

SNIMANO!

Z A P I S N I K

sa 2. sjednice Istražnog povjerenstva za utvrđivanje činjenica
u vezi okolnosti nastanka poslovnog koncerna Agrokor

Hrvatskoga sabora,

održane 26. listopada 2017.,

u dvorani "Ivana Mažuranića", Trg sv. Marka 6.

Početak u 13,00 sati

Predsjedava: ORSAT MILJENIĆ, predsjednik Istražnog
povjerenstva za utvrđivanje činjenica u vezi okolnosti
nastanka poslovnog koncerna Agrokor

PREDSJEDNIK:

Kolegice i kolege, evo, sve vas lijepo pozdravljam.

Druga sjednica povjerenstva, kao što smo se
dogovorili. Dnevni red je tu. Možemo ako netko ima neke
primjedbe na dnevni red, onda možemo preći dnevni red. Dakle,
prvo je: - ZAPISNIK, USVAJANJE ZAPISNIKA.

Dobili ste svi zapisnike. Mislim da idemo onda i po
Poslovníku Sabora. Znači ako netko ima primjedbe da ih iznese,
ako ne, smatramo ga usvojenim, pa evo. Tko je prvi? Gledajte
vi tko je prvi, da ne bi ja.

.../Upadica se ne čuje./... E to je još

.../Upadica se ne čuje./... dakle, jedna stvar možda prije uvoda, jedno je snimanje naše interno, što smo se dogovorili da ćemo snimati. Kolege iz medija su predložile i zamolile da ih pustimo da prisustvuju sjednici. To je jedna stvar o kojoj ja neću donositi odluku.

To je nešto što mi na povjerenstvu možemo izglasati ovako ili onako. Dakle, ja ću to sad staviti na glasanje ili hoćete da pričekamo još kolegu, da ne ispadne da smo vas hvatali na prepad, ali u jedan bi bio početak.

Dakle, i zato sam mislio, ako hoćete da prođemo barem zapisnik, pa da onda donesemo odluku o ovome, ako se slažete ili možemo odmah o ovome glasovati?

.../Upadica se ne čuje./... Ja se slažem i zato je to naša interna odluka, zato sam stavio pred nas, ako je većina za to da je zatvoreno, u redu, evo stavljam to onda, dakle, kolega o čemu se radi, imamo prijedlog medija da prisustvuju našoj sjednici. Mi smo rekli načelno da ćemo imati ove radne zatvorene, međutim, obzirom da je to prijedlog ja neću sam odlučivati, ja neću sam odlučivati, ja ću staviti ovdje pred svih nas da se dogovorimo i izglasamo.

Može? Dakle, tko, recite

.../Upadica se ne čuje./... Ona je javno, ali mi smo prošli put rekli, da ćemo ove kao naše pripreme dok ne donesemo Poslovnik itd. da ćemo odraditi, ovako. Ali kažem, tako smo rekli, što je je. Recite.

GORDAN MARAS:

Ovo je službena sjednica ili?

PREDSJEDNIK:

Je, ovo je službena sjednica, obzirom da mi do 30.10. znači obvezu pripremiti Poslovnik, sve pripremi, dakle, mi radimo do 30.10. tehnički, od 30. ispitujemo, radimo što god.

GORDAN MARAS:

Da, ali s obzirom mislim predsjedniče da se ovdje radi o tome, da priprema sjednice koju smo imali je bila prošli puta, da se ovdje nema ni jedne teme, koja bi iziskivala to da javnost ne bude upozna direktno sa stavovima pojedinih članova povjerenstva. Ja ne vidim apsolutno nikakvog razloga pogotovo zato jer su evo, građani cijeli dan me zovu i pitaju se zbog čega se neke stvari oko Agrokora skrivaju da pokažemo ovdje kao zastupnici i kao članova povjerenstva, da oko ovih stvari nema potrebe, da javnost direktno ne bude involvirana, odnosno, da čuje koji su stavovi pojedinih zastupnika, članova povjerenstva i u kojem smjeru će povjerenstvo raditi.

Znači to je par excellence interes javnosti i ja pozivam kolege, sve članove povjerenstva, neću sad posebno

reći iz HDZ-a jer vjerujem da su oni isto zainteresirano kao i mi da javnost čuje što se dešava, znači sve kolege pozivam iz povjerenstva da dopuste javnosti, da vidi u kojem smjeru će povjerenstvo raditi, kako smo to zamislili, jer će ionako, ja sam uvjeren, sve sjednice biti javne i nadalje. To je moj prijedlog.

univ.spec. ANTE BABIĆ:

... /Govornik nije uključen./...

PREDSJEDNIK:

Izvolite.

NIKOLA GRMOJA:

.../Govornik naknadno uključen./... ja se isto slažem s obzirom na veliki interes javnosti i u svjetlu ovih dokumenata koji su izišli jutros i činjenica da praktički nemamo normalan rad Sabora zbog ove situacije, gdje se traže odgovori premjera na ova pitanja i na interes i zahtjev samih medija da prisustvuje ovoj sjednici, a budući da mi ništa spektakularno što već nije izrečeno kroz ove saborske rasprave, kroz stanke ovdje nećemo zaključiti.

Ja mislim da bi trebalo izaći medijima na ruku i hrvatskoj javnosti i građanima koji očekuju odgovore na mnoga pitanja, prvenstveno na ova pitanja koja su otvorena jutros.

Sve što smo mi govorili u svojim stankama ništa novo nećemo iznijeti ovdje pred povjerenstvom, ali mislim da je dobro da se vidi stav pojedinih članova povjerenstva o određenim pitanjima koji se tiču Poslovnika, načina na koji ćemo voditi rad ovog Istražnog povjerenstva i dobro je da javnost bude s tim upoznata.

Posebno jer smo na prošlom sastanku koji je bio zatvoren, donijeli određene odluke i imali određene prijedloge koje su kasnije kroz saborske rasprave bili demantirani. Pa da ja ne bih morao snimati te sastanke, onda se na to pozivati, mislim da bi zbog toga i pokušaja određenih stranaka da opstruiraju rad ovog povjerenstva, mislim da bi bilo dobro da ono bude javno praćenja. To je moj stav.

PREDSJEDNIK:

Može.

prof. dr. sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Evo, ja ću biti samo kratak, riječ je o zahtjevu medija, dakle, ne zahtjevu nekog od nas i ove ili one strane i zaista je veliki interes za ovu temu. Neće biti ovdje ništa danas tajno, niti je tajno svjedočenje, niti je zaštićeni svjedok, nitko ništa.

Mislim da zbog velikog interesa javnosti da naprosto bi loše bilo da se donese bilo kakva odluka. Što se mene tiče možemo i glasati jer time će javnost odmah vidjeti tko želi raditi u sjeni, tko želi da se ove stvari rasprave javno. Iako naglašavam danas koliko vidim nema ništa toliko osjetljivo da bi trebalo biti zatvoreno.

PREDSJEDNIK:

Da ja bih zapravo, dakle prošli put smo imali, pardon ali evo ja sam sad pa ću vam dati. Prošli put smo imali jednu vrlo konstruktivnu sjednicu gdje smo zapravo čitav niz stvari dogovorili i donijeli.

I ja bih molio kolege i sve nas da ne idemo u hajmo reći kvalifikacije tko što radi ili ne radi. Dakle, bitno nam je što mi ovdje u Povjerenstvu radimo, što zaključujemo. Oni koji govore izvan govore u svoje ime ili u ime nekog drugog. Ali ja bih volio da ovdje budemo kolegijalni.

Dakle je, točno je da je po zakonu da trebaju sjednice biti javne. Točno je također da jesmo razgovarali o mogućnosti da ove tehničke stvari riješimo na neki način zatvoreno. Ovdje stoji zahtjev za javnost i zato sam i rekao, ja nisam taj koji će odlučivati. Ali mislim da je ono što smo prošli put rekli za sad se svi tog držimo.

I da isto tako što se ovdje dogovorimo, ali pustimo ove kvalifikacije. Hajmo se dogovoriti. Ako treba možemo

glasat. Ja još evo i dat ću kolegi Boriću. Dakle, ja nemam problem ni s jednim, ni s drugim. Ako se pozivam na zakon, onda teoretski je javno. Ja ne znam koliko je, ovo jesu tehničke stvari oko Poslovnika, ali evo izvolite.

JOSIP BORIĆ:

Evo ja samo želim reći da smo u raspravi na prvoj radnoj sjednici, znači ne samog Istražnog povjerenstva u smislu da imamo svjedoke ispred sebe nego da se pripremamo da imamo prvu sjednicu jasno rekli dva zaključka.

Prvo da ćemo biti legalisti i drugo da ćemo se držati dogovora. Zapisnik sa prve te radne sjednice u točki pet jasno piše sjednice Povjerenstva su javne. Ograničenja vezana uz isključenje javnosti uredit će se Poslovníkom o radu Istražnog povjerenstva. Mislim da je sve jasno i da ćemo kad usvojimo Poslovník moći raditi ovo što se sada tu događa.

Znači mislimo da se držimo onoga što smo rekli i da je ovo radna sjednica i da kad danas donesemo Poslovník da možemo nastaviti sve dalje. Evo to je moj prijedlog i tako to tu piše, znači ništa nisam izmislio.

PREDSJEDNIK:

Kolega Brkić.

MILIJAN BRKIĆ:

Zahvaljujem.

Pa ja ne znam na kojem ste vi sastanku prošli put bili, tko je bio na tom sastanku i što smo mi razgovarali. Ispričavam se. Kao da smo bili na različitim sastancima, kao da nisu bili isti akteri.

Dakle i prošli put je javnost itekako bila zainteresirana za naš sastanak i za sadržaj našeg sastanka kao što je i danas. I hvala Bogu da je javnost tu i hvala Bogu da su mediji tu, ali hajmo bit ozbiljni ljudi, hajmo bit odgovorni i ako smo nešto dogovorili nešto prošli put u ovom pripremnom dijelu da ćemo razgovarat na ovaj način. A nakon što krene rad formalno Povjerenstva od 3. studenog da će sjednice bit otvorene i da će bit javne i da će se fonogrami raditi, da će se snimati, onda će javnost odnosno mediji bit tu.

Dakle, zainteresirana je javnost i mediji bili i prošli put. Kako to da kolegama tada nije smetalo što smo donijeli odluku da kolege iz medija samo na početku budu i onda smo ih zamolili da iziđu. Ali evo vidim da su evoluirali u stavovima. Vidi se kako su dosljedni u onome što smo dogovorili. Ali mislim da je krajnje vrijeme da budemo odgovorni, radimo odgovoran posao. Ovo je tijelo Sabora i da ne prepuštamo ove rasprave jeftinim populističkim aktivnostima

i da mijenjamo stavove ovisno o nekakvim dnevno-političkim potrebama nego da budemo odgovorni.

Ako smo nešto prošli put dogovorili ovo je pripremna sjednica onda bih vas ja molio da se držimo onog što smo dogovorili osim ako prošli put nismo pri punoj svijesti donijeli te odluke pa se sad nešto promijenilo. Ja ne vidim šta se promijenilo, a mediji i javnost su bili zainteresirani i prošli put. Što je to razlika sada, a imamo pripremni sastanak za 3. studeni kad ćemo se dogovoriti da će tada biti pozvani prvi svjedoci.

Evo dakle, mi ostajemo pri svom stavu, ostajemo dosljedni. Ne vidim nikakve izmjene u odnosu na ono što smo imali prije na prvom pripremnom sastanku, dakle ovo je pripremna sjednica gdje ćemo dogovoriti sve tehnikaliije. A od 3. studenog kad krene rad Povjerenstva, odnosno kad se pozivaju prvi svjedoci i još oni za koje smo dogovorili da ćemo danas odlučiti što ćemo napraviti, onda naravno da će javnost i mediji biti.

Na kraju krajeva, nakon prvog sastanka, nakon sjednice vi ste predsjedniče dali izjavu, tako smo i dogovorili i sve ste prezentirali javnosti i medijima ono što smo mi dogovorili. Tako će biti i ovaj put ja se nadam. Mi nemamo šta skrivati od javnosti niti od medija. Hvala Bogu da su mediji tu, ponovno ponavljam, da im prezentiramo što Povjerenstvo radi.

Ali hajmo bit odgovorni, hajmo bit ozbiljni, hajmo bit dosljedni i nemojmo od ovog Povjerenstva radit cirkus i prilagođavat dnevno-političkim potrebama ovisno o tome šta se dogodilo danas, šta se dogodilo sutra. Jasni su ciljevi i zadaće Povjerenstva naznačene u odluci Sabora i unutar tih okvira ćemo se mi ponašati i raditi, a sve ovo ostalo mislim da javnost će prepoznati tko to koristi za dnevno-političke svrhe ili tko to koristi da rad Povjerenstva dignemo na jednu razinu koja i dolikuje ovom Povjerenstvu i ovom Visokom domu.

Evo hvala lijepa.

PREDSJEDNIK:

Hvala lijepo.

Kolega Čuraj.

Dakle ovo sad se ne odnosi kolega na vas, ali molim nakon vas tko ide po redu da malo skratimo jer ćemo ostat na jako dugom oko toga da li će bit javnost ili ne.

Dakle kolega Čuraj hajmo se ograničit. Kažem, vi još ste u ovom prvom krugu. Ali drugi krug da se zbilja ograničimo i da idemo brže to sve riješiti.

STJEPAN ČURAJ:

Evo zbilja onda koncizno i kratko.

Dakle, apsolutno nemam ništa protiv da mediji budu svaki puta. No, mislim da smo svi imali prilike u zadnjih

nekoliko dana pogotovo danas uz ne znam koliko stanaka reći svako svoje što ima za reći. Dakle, što se tiče javnosti, dakle taj dio mislim da tu nije ništa upitno. Ono što je bilo lijepo zadnji puta je to da smo mi bez medija imali konstruktivan sastanak i mi moramo napraviti sve preduvjete da krenemo raditi i svu pripremu koja je potrebna.

Ja se bojim da ovdje će se ovo medijski iskoristiti više za promoviranje onoga svega što već imamo čuti u Saboru, a manje o tome da napravimo jedne kvalitetne preduvjete za nastavak rada. I ako to znači da možemo ono što bi se reklo ...

. / .

... u zatvorenom od javnosti raditi, izaći sa i gotovim Poslovníkom i pozivima svjedocima i sve ono što trebamo i planom rada koji smo se dogovorili i da će to biti konstruktivno onda da, mislim da je to put u kojem trebamo ići.

Ali osobno nemam ništa protiv da se snima. Ali bojim se da će to onda ići u tu estradizaciju Povjerenstva koje mi cijelo vrijeme govorimo da to ne smije biti smisao da se tu drže politički govori ili bilo što drugo osim onog što je zadatak od Povjerenstva.

Zahvaljujem.

PREDSJEDNIK:

Kolega Lovrinović.

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Pa ja bih najprije zamolio pojedine kolege da nam ne drže lekcije ovdje svisoka, dakle kako se mi trebamo ponašati, šta smo se dogovorili. Ja bih vama i vjerovao da ste prošli put netom nakon završetka sjednice, vi ste odmah počeli govoriti o javnosti i problematizirati odmah to večer na televiziji u emisiji Otvoreno da od toga neće biti ništa. Pa i vi gospodine Čuraj, kolega ovo što sad govorite da se fino priprema.

Pa vi ste već ovdje došli sa odlukom, ne odlukom, to će odlučiti sud ali već vidim da nema dobre volje. No, da ne zaoštravam priču, da tu stanemo. Ali nije fer da jedni drugima držimo na taj način lekcije. Ja sam da to predsjedniče riješimo po kratkom postupku, glasat ćemo i doviđenja.

Prema tome, ja ne vidim, ja nemam namjeru ni u čemu danas komplicirati, zaoštravati rad već da najnormalnije obavimo što danas treba, idemo glasati i to je to.

PREDSJEDNIK:

Dobro.

Kolega Grmoja.

NIKOLA GRMOJA:

.../Govornik nije uključen, ne čuje se./...

.../Upadica predsjednik: Snima se pa onda moramo./...

... poziva se na odgovornost, na dogovor i na ono što smo dogovarali na prvom sastanku. Na prvom sastanku je dogovoreno da će Hrvatski sabor izmijeniti odluku do 3. listopada. Kada vi to planirate izmijenit potpredsjedniče Sabora? Kad ste to mislili izmijeniti? Kad još, znači ja sam to dao u proceduru, još nije stavljeno u dnevni red.

Kada radimo idući tjedan i kad se ta odluka misli izmijeniti kad već pričamo o držanju dogovora. Mi se itekako držimo dogovora, a namjera HDZ-a je cijelo vrijeme opstruirati

rad ovog Istražnog povjerenstva. Jedna od točaka sa zapisnika je da će se uputiti u proceduru izmjena odluke, da će se izabrat potpredsjednik. Skupio sam potpise.

Znači 35 zastupnika. Ako gledamo klubove radi se o 74 ruke u Saboru, a to u srijedu nismo namjerno imali glasovanje samo da se to ne bi uvrstilo u dnevni red, a dogovoreno je da će se do 3. listopada to izglasovati u Hrvatskom saboru. Kada kad pričate o odgovornosti i dogovoru, kada to mislite u Hrvatskom saboru staviti.

PREDSJEDNIK:

Hajmo sad ovako. Hajmo prvo riješiti ovo o čemu smo tu. Ovo sada rasprava izlazi izvan okvira.

Kolega Maras.

GORDAN MARAS:

Ja ću samo jednu rečenicu. Ja se pridružujem kolegi Lovrinoviću. Mislim da okolnosti nisu ni približno iste kao što su bile tada gospodine Brkić.

Znači, naši ljudi danas gledaju ovdje da li će ovo Povjerenstvo uopće nastaviti sa radom, neće nastaviti sa radom i da je jasno kao dan da ćemo mi nastaviti sa radom onda ovo što vi govorite apsolutno ima smisla. Ali ljudi moraju znati da vide da li će se nastaviti raditi, kako će se nastaviti raditi i drago mi je da je gospodin Čuraj za da ostanu mediji prisutni.

I ja zato onda predlažem evo da mi pristupimo glasanju kad je gospodin Čuraj, mislim da je situacija onda koliko toliko jasna.

Hvala lijepo.

PREDSJEDNIK:

Kolega Čuraj.

STJEPAN ČURAJ:

Dakle ...

.../Upadica predsjednik: To je replika ili?/...

Replika da. Očigledno kolega Maras zna bolje nego što ja mislim nego ja sam, on zna za mene. Dakle, ja nemam problem da budu mediji. Meni je problem, dakle to je apsolutno jasno, dakle nema nikakvog problema. Meni je problem to što ćete vi očigledno i već ste počeli koristiti ...

.../Upadica Maras, ne čuje se./...

.../Upadica predsjednik: To je onda već ponuda na stol./...

To onda nije konstruktivan rad, ali dobro. Onda mislim ja ne znam šta je tu. Dakle, nemam problem sa medijima apsolutno ali imam problem s time što jedan način rada očigledan je kad su mediji tu, a drugi kad nisu. Zadnji put nisu bili mediji i bilo je izuzetno konstruktivno, a sad već sada vidimo da svatko koristi ove medije kao platformu za

svoje političko djelovanje a mi ovdje smo da istražujemo oko Povjerenstva Agrokora a ne se prezentiramo medijima. I naravno kad se svjetla ugase da su drugačije razgovori i drugačiji način koji je puno konstruktivniji nego kad su svjetla upaljena. I to je apsolutno svima ovdje jasno.

PREDSJEDNIK:

Kolega Brkić.

MILIJAN BRKIĆ:

Replika, hvala lijepo.

Što se tiče glasovanja u Hrvatskom saboru da bi nešto došlo na točku dnevnog reda. Ta se točka dnevnog reda treba prvo ubaciti u dnevni red. Jel' tako? Koliko znam sutra će bit glasovanje i evo ako vi znate unaprijed da sutra to neće bit izglasovano onda nakon toga sutra možemo razgovarati.

Koliko ja znam to je upućeno u proceduru, držimo se Poslovnika, držimo se procedure i sutra nakon glasovanja možete mi reći da to nije ispoštivano kao što je dogovoreno. Što se tiče nastavka rada Povjerenstva pa sama naša nazočnost ovdje je pokazatelj da Povjerenstvo radi. O čemu mi pričamo? Pustite medijske priče, pustite razno razne konstrukcije. Da mi imamo nešto protiv rada Povjerenstva ne bi danas bili tu.

Dakle, nemojmo miješati kruške i jabuke. Opet vam govorim budimo odgovorni, budimo ozbiljni kao što smo bili i

zadnji put i ne vidim što se promijenilo u odnosu na onaj naš zadnji dogovor koji smo imali u sadržaju, u smislu cijele priče osim ako ćemo imati nekakve druge interese. Ali opet kažem imamo u Saboru političku pozornicu gdje možemo istupati, svoje političke stavove iznositi.

Ali hajmo od ovog Povjerenstva napraviti ozbiljnu priču, hajmo biti odgovorni i nemojmo od ovog Povjerenstva radit cirkus jer hrvatski građani, hrvatska javnost od nas traži da se raščiste sve one okolnosti koje su dovele do ove situacije oko Agrokora, a imamo jasnu odluku Hrvatskog sabora u kojim okvirima ćemo raditi.

Hvala lijepo.

PREDSJEDNIK:

Evo ja ću samo još nešto na kraju.

Dakle, je ja sam na neki način i predložio bio da ove sjednice pripremne održimo hajmo reći u zatvorenom, zato što mi se činilo vrlo dragocjenim iskoristiti to vrijeme da ga pripremimo i da mi između sebe uspostavimo jedan kolegijalni odnos koji možemo ići dalje.

Dakle, ne govorim da tog nema kad ima medija. Ali jednostavno sve duže traje. Međutim i to je nešto što sam zagovarao onda i ne mislim da je loša ideja i dalje. Međutim, isto tako imamo odredbu zakona koja kaže da smo .../Govornik se ne razumije./... javni osim ako / .

...izglasamo drugačije i ću to staviti na glasanje, kaŕem.

Molim?

GORDAN MARAS:

Samo jedna tehnička stvar ako mogu. Znači, pazite, mi smo evo pogledajte zapisnik imate ga svi ispred sebe. Znači, zaključak je bio da su sjednice povjerenstva javne. Ograničenja će biti regulirana Poslovníkom. Ja ne vidim zbilja niti jednog razloga zašto bi ovu situaciju.

PREDSJEDNIK:

Kolega Maras, dao sam vam za tehničku opasku, ovo više nije tehnički, OK, sad uzlazite u raspravu. Za ovo vam ne dam riječ. Sve u redu za ovo vam ne dam riječ.

GORDAN MARAS:

Moramo biti svjesni da je premijer Plenković deset puta rekao da će se ugasiti Povjerenstvo, o tome se radi.

PREDSJEDNIK:

Kolega, kolega! Sad razgovaramo o nećemu i ajmo se držati toga, jer ako ćemo svi govoriti kako god hoće, onda ajmo doma nećemo ništa napraviti. Moŕe? Ne, rekao sam vam.

Dakle, obzirom na odnose kako imamo očito je da ćemo morat glasat o tome da li će biti javno ili ne. Ja znači sad stavljam, ako ima ... mi govorimo samo o ovome.

/Upadica ne razumije se/

Ako je vrlo tehnički jer smo imali, izvolite.

ANTE BABIĆ:

Dakle tehnički je. Zamjeram vama predsjedniče što mi nismo znali da ste imali zahtjev od medija da ...

PREDSJEDNIK:

Ja sam to dobio evo minutu, evo kolegice su tu, kad sam ulazio, i odmah sam rekao.

ANTE BABIĆ:

Očito je da kolege znaju mi ne znamo. Druga stvar je, ne treba insinuirati s druge strane da smo mi protiv nazočnosti medija.

PREDSJEDNIK:

Ne, ne, tu sam ja prekinuo i to uopće nije tema i o tome nitko, dakle, neću reći, o tome se neće insinuirat.

Glasat ćemo. Ajmo tehnički brzo da završimo.

Izvolite.

MILIJAN BRKIĆ:

Što se nas tiče nakon ovog pripremnog dijela tehničkog, dakle, nakon usvajanja zapisnika, poslovnika i ovih dogovora, na razno mogu ući i onda neka budu tu. Ili nakon sjednice da date izjavu i vi i još netko od nas zajedno pa ćemo izvijestiti javnost što smo radili. Ali zbog ozbiljnosti ja zaista mislim da onaj dogovor, na kraju krajeva, vi ste sami predložili kao predsjednik Povjerenstva prošli put kako to tada je bilo sve OK, a sad se odjednom nešto promijenilo? Znamo biti dosljedni, ajmo biti odgovorni.

PREDSJEDNIK:

Kolega, ja ću možda čak vam staviti sad ovdje zato što dužnost predsjednika Povjerenstva je kompleksna kao što svi vidimo, ako ćemo razgovarati logički i s obzirom na interes medija. Dakle, da li mi možemo ovo je nešto što, kažem na koncu ćemo glasat, se dogovoriti? Mi ovdje imamo tri točke, prva točka ja ne vidim, ona je po mom sudu vrlo tehnička usvajanje zapisnika.

Da li se možemo dogovoriti da usvajanje zapisnika i rasprava o Poslovniku budu nešto što ćemo nastojati odraditi, evo, ajmo reći bez medija, a onda ova rasprava dalje što ćemo i kako ćemo što i je nešto što će zanimati javnost da otvorimo, i tako izbjegnemo glasanje i preglasavanje tko je za

što itd.? Ja ovo dajem kao jednu vrstu, nisam se dogovorio, ne znam tko je zato tko nije, evo, kao možda jednu vrstu kompromisa.

Ne znam, što kažete, oprostite vas sam preskočio, ispričavam se.

MARIJA JELKOVAC:

Hvala lijepa predsjedniče. Ja bih samo kratko, ovo možete smatrati kao da ne kažem doprinos tehnički rad ove sjednice danas. Mislim da je prije svega vama kao predsjedniku u interesu, a samim time i svima nama članovima, a i cijelom Hrvatskom saboru, a najvažnije za hrvatsku javnost koja je vrlo zainteresirana i prati, mislim da je najvažnije da radimo konstruktivno i da bi smo počeli sa radom onako kako je u odluci rečeno 3., odnosno 30., mi smo se dogovorili da je prava sjednica 3., da se dobro pripremimo. I zato ste i vi predložili zato smo se dogovorili da ta priprema bude bez prisutnih medija iz razloga da se dogovorimo da zaista kad počnemo sa radom kako je u odluci navedeno da to bude konstruktivno, dobro pripremljeno i da naravno bude otvoreno za javnost.

Mislim da će javnost i mediji iz vaše izjave koju budete dali poslije ovog radnog sastanka, jer ovo su radni sastanci, pripremni, dobiti cjelovit uvid u to što smo danas radili. Hvala.

PREDSJEDNIK:

Kolegice, ja sam dakle, i kad sam govorio ja sam rekao da je to bio moj izvorni stav, međutim, imamo zakon koji kaže o javnosti, mi jesmo u ovom tragu razgovarali. Zato sam i rekao možda ovo kao nekakav kompromis i da bi izbjegli glasanje i preglasavanje oko ovoga. Mislim to je nešto, jer ovo ću staviti na glasanje ja nemam ovlast donijeti odluku o tome. Mislim.

MARIJA JELKOVAC:

... /Govornica nije uključena/ ... oprostite, mi formalno počinjemo po odluci sa radom 30. listopada, odnosno rekli smo 3. budući su Sisvete. Ovo su pripremne sjednice koje su radi toga da se pripremimo za formalan početak rada Povjerenstva.

PREDSJEDNIK:

Pardon, samo ću. Ulaziti sada u tumačenje zbilja mislim da nema smisla. Ovdje u točki 7. stavak 2. kaže da će Istražno povjerenstva do isteka roka iz prethodnog stavka dakle, do 30. listopada, donijeti Poslovnik o svom radu, obaviti ostale radnje potrebne za ispunjenje zadaće. Dakle, razumijete, ne kaže se da su to neformalne sjednice. Mislim,

razumijete, ja, mi smo krenuli da ćemo se tako dogovoriti i ja sam zato.

Ali vam kažem ako ovdje imamo sad zahtjev kakav imamo onda možemo ili glasat ili se možemo dogovoriti oko nečeg oko čeg se možemo dogovorit. Dakle, ja ne vidim treću mogućnost.

Izvolite gospodine Brkiću.

MILIJAN BRKIĆ:

Evo ja predlažem da nekako razriješimo ovu situaciju iako je ovo radna, pripremna sjednica prije početka formalnog. Vidim da ste vi odstupili od onog prvog stava iako je javnost bila zainteresirana i prošli put, da prvu i drugu točku raspravimo uz medije. Ne mislim da tu nema nešto sporno.

A ovu treću točku da raspravimo interno, a nakon toga pozovemo medije i izvijestimo ih što smo dogovorili.

GORDAN MARAS:

Mogu ja predsjedniče, prema meni ste jedino malo žešće reagirali.

PREDSJEDNIK:

Nisam samo prema vama jer vi ste na tehnički išli predugo. Slušam.

./.

GORDAN MARAS:

Tehničari .../Govornik se ne razumije./... ne, sve imaju prijedloge supstantivne, pa tako bi i ja nešto rekao. Znači, ja mislim, prijedlog koji ste vi dali je puno kvalitetniji, a zašto gospodine Brkić. Zbog toga što poslovnik određuje prisutnost javnosti, onda je logično da javnost ne bude prisutna upravo dok nema poslovnika, ako već na tome inzistirate.

Nakon što donesemo poslovnik, onda više apsolutno nema nikakvog razloga da javnost ne bude prisutna. Zbog toga mislim da je puno kvalitetniji ovaj prijedlog gospodina Miljenića. Evo, ja se zalažem, za taj kompromis, a mislim da je to i logično, tako da, predsjedniče, to je moj prijedlog.

PREDSJEDNIK:

Kolega Grmoja.

NIKOLA GRMOJA:

Pa da, ovaj, prijedlog koji ste preložili je puno konstruktivniji i na tragu je onoga što su kolege iz HDZ-a govorili. Oni su se pozivali na to da je ovaj radni sastanak na kojem trebamo Poslovnik, način rada i onda dok to ne utvrdimo, onda možemo i bez medija, nakon što to utvrdim, onda mediji mogu biti prisutni.

Ja mislim da je medijima i hrvatskoj javnosti, puno zanimljive dogovor o radu Istražnog povjerenstva, poziv svjedocima, zahtjev za dostavu dokumentacije, nego kako će izgledati sami poslovnik ili hoćemo li mi nećemo imati nekakve primjedbe na sami zapisnik. Tako da u tom smislu, upravo ovo što ste predložili ide u korist kolegama iz HDZ-a koji su se pozivali na to da je ovo radni sastanak i priprema za sami rad saborskog istražnog povjerenstva.

Tako da ne znam, što će sada reći hoće li biti dosljedni i vjerodostojni.

PREDSJEDNIK:

Ako ja sad mogu, pardon, još pa ću vam dati riječ. Koliko shvaćam, mi smo sada zapravo manje, više suglasni da prve dvije točke ne budu otvorene za javnost, manje-više smo suglasni, ako je prijedlog da bude sve. Ovdje je prijedlog djelomično, znači možemo.

Dakle, ako hoćete, mi možemo krenuti odraditi prve dvije točke i nakon toga donijeti odluku, imati ćemo Poslovnik izglasan kak ćemo glasati, odnosno, što će se događati po treću. To je možda jedan sat dodatni korak, ali koji bi zapravo bio evo, uvod u rad. Evo ne znam, izvolite, tražili ste riječ.

MILIJAN BRKIĆ:

Hvala. prve dvije točke ste rekli da budu otvorene za javnost, a ne da ne budu.

PREDSJEDNIK:

Ne, da ne budu, moj je bio prijedlog da ne budu, jer je on zbilja tehnički, nemamo poslovnik, kao što je rekao i kolega Borić, dakle ne možemo ni odlučivati.

MILIJAN BRKIĆ:

Ja bi podsjetio gospodina Marasa da pogleda čl.13. predloženog Poslovnika, pa tu postoji jedan stavka, jedan stavak, gdje se radi, gdje se govori o isključenosti javnosti. Tako, da ovo što ste vi izjavili gospodine Maras, nije baš točno ali evo, samo kao podsjetnik.

PREDSJEDNIK:

Da, evo ne znam. Gledajte, možemo glasati, možemo krenuti, kao što sam rekao, ove dvije točke, koje su zbilja i logički da ih odradimo zatvoreno i onda kad dođemo do treće imati ćemo valjda već poslovnik i po njoj možemo onda se dogovoriti što ćemo i kako ćemo dalje, ako ste za, ako ste svi za.

Znači prve dvije točke svakako bez javnosti, onda ćemo glasati ili se dogovoriti ili kako god

.../Upadica se ne čuje./... ali ne možemo glasati.

MILIJAN BRKIĆ:

Dajte se dogovoriti, prvo ste rekli da želite javnost stalno, sad govorite da ne želite javnost u prve dvije točke.

.../Upadica se ne čuje./...

PREDSJEDNIK:

Dobro, gledajte, onda mislim, kažem, ovo mi se činilo kao nekakvo rješenje, ako ga ne možemo dogovoriti idemo glasati kako se izglasa.

.../Upadica se ne čuje./... Dobro, ja ću. Dakle, kolege, obzirom da se nismo uspjeli dogovoriti, ja ću staviti na glasanje, obzirom da zakon predviđa javnost, tko je za to da ova sjednica povjerenstva bude isključena, odnosno, zatvorena za javnost? Tko je protiv? Suzdržan?

Evo, kolegice i kolege, slobodni ste. Ako je nešto

.../Upadica se ne čuje./... ja sam iznio i moj stav koji je bio i onda i sada i kako sam se postavio. Usvajanje zapisnika, točka 1.

Izvolite, aha tko je za, ja sam mislio prvo krug da li netko ima primjedbe na zapisnik.

.../Upadica se ne čuje./...

5/5/MG

JOSIP BORIĆ:

Znači na zadnjem sastanku, radnom sastanku u pripremi
prve sjednice..

. / .

... Istražnog povjerenstva sa svjedocima. Jasno smo rekli i ovlastili vas predsjedniče povjerenstva da ćete vi biti onaj koji će istupati i reći što je zaključak ili što su odluke koje je donijelo povjerenstvo. Tog zaključka ovdje nema a mislim da je važan zato što smo vidjeli što se desilo nakon što ste vi istupili kad je krenuo rad Sabora kako je to izgledalo znači. Mislim da to treba biti jer smo to rekli i takvu odluku smo donijeli, nje nema u ovim zaključcima, i ja bih je dodao pod točkom 6. jer ću kasnije predložiti ono što će biti izvan ovog zapisnika a dio novog zapisnika a to je da pored vas i kolega Brkić bude prilikom davanja izjava o tome što se ovdje zaključilo na radnoj sjednici.

PREDSJEDNIK:

Mislim da smo de facto prošli put i bili.

JOSIP BORIĆ:

Dobro. Evo da bude i formalno i da ne izbjegavamo nešto što je bilo. Da li se slažemo?

Znači, dogovorili smo da će u ime povjerenstva istupati predsjednik gospodin Orsat Miljenić i reći što su bili zaključci sastanka kojeg smo održali kao prvi.

PREDSJEDNIK:

Ima li netko primjedbu na ovo?

JOSIP BORIĆ:

I tražim znači već u drugom zapisniku sada kad bude početak prije ovoga znači da pored vas .../Upadica se ne razumije/... onda ćemo kasnije dodati.

PREDSJEDNIK:

Ajmo sad prvo ovaj zapisnik. Znači ovo je primjedba. Nema nitko ništa?

.../Upadica se ne razumije./...

Ali na ovo nemamo ništa protiv, znači ona se unosi u zapisnik.

Izvolite, kolega Lovrinoviću!

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Ovdje na kraju druge stranice piše gdje sam ja iznio prijedlog. Dakle, „predlaže izravni prijenos sjednica povjerenstva“. Ne piše ni kako ni šta. Dakle, putem elektroničkih medija da se.

PREDSJEDNIK:

Dobro. Ako nema nitko ništa protiv.

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Jer se ovako stječe dojam, .../Govornik se ne razumije/... a ne smije nitko ući.

MILIJAN BRKIĆ:

Nemam ništa protiv ovoga što je kazao kolega Lovrinović ali da li mi imamo tehničke pretpostavke.

PREDSJEDNIK:

Mi sad konstatiramo zapisnički što je kolega predložio, to ćemo u Poslovniku riješiti.

MILIJAN BRKIĆ:

Samo to, da li imamo tehničke pretpostavke, video prijenos.

PREDSJEDNIK:

Ne, usvajanje onoga što je rečeno.

MILIJAN BRKIĆ:

Drugo je fonogram ali govorim o video prijenosu.

Hvala.

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Elektronički mediji i društvene mreže. Hvala.

PREDSJEDNIK:

Mislim da ćemo kroz Poslovnik doći do tog pitanja jer upravo sam ja dobio istu informaciju oko toga pa.

.../Upadica: Govornik nije uključen, ne čuje se./...

NIKOLA GRMOJA:

Podrazumijeva live prijenos kao što ima na primjer Dnevnik HR.

PREDSJEDNIK:

Još?

Kolegica Jelkovic.

MARIJA JELKOVAC:

.../Govornica je naknadno uključena, ne čuje se./... može, oprostite. Nismo se navikli još.

Ja bih stvarno molila samo da se dopuni kod ovih zaključaka u točki 2. budući je tu očito došlo i do različitih prezentacija samog tijeka razgovora koji je bio na samoj radnoj sjednici, da se ovdje doda onako kako je zaista i bilo.

Dakle, prijedlog nas kao zastupnika iz većine, vladajuće većine bio je da se za potpredsjednika imenuje gospodin Brkić a onda je bio prijedlog kolega koji su iz opozicije da budući ja već jesam tajnik da onda bude kolega

Grmoja tajnik a ne ja. Pa samo radi točnosti molim da se to tako unese.

NIKOLA GRMOJA:

.../Govornik nije uključen, ne čuje se./...

PREDSJEDNIK:

Uključite samo mikrofon.

NIKOLA GRMOJA:

Znači, to nije točno. Prijedlog bio je profesora Lovrinovića i kolege Marasa da ja budem potpredsjednik a isto kao što je danas predsjednik povjerenstva napravio kompromisno rješenje onda je on rekao budući da HDZ već ima tajnika povjerenstva a da ne pristajete na to da ja budem potpredsjednik da kompromisno rješenje onda bude da HDZ kao druga stranka dobije potpredsjednika a da ja budem tajnik. To je ono što odgovara istini i o čemu ima tonski zapis.

.../Upadica: Govornica nije uključena, ne čuje se./...

Niste vi rekli tako. Znači, vi ste rekli ovako.

.../Upadica: Govornica nije uključena, ne čuje se./...

Ne. Vi ste rekli ovako, da je vaš prijedlog bio Milijan Brkić a da je prijedlog opozicije bio da ja budem tajnik budući da ste vi već tajnica. To ne odgovara istini,

sad sam vam točno obrazložio na koji način je tekao cijeli proces i na koji način je predsjednik povjerenstva predložio.

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

PREDSJEDNIK:

Ovako, sad govorimo o dvije stvari. Jedno je zaključak i drugo je rasprava. Dakle, ovo što ste vi rekli ćemo unijeti u raspravu ako se slažete jer smo zaključili, prihvatili smo kompromis. Dakle, u raspravi se znači unosi slijedeće, da je, sad me slušajte, da je pozicija ili možemo dati neko konkretno ime, kolegica Jelkovic je predložila da potpredsjednik bude gospodin Brkić a da tajnik bude.

/Upadica: Ništa./

Ništa, dobro. Predsjednik povjerenstva je na to predložio.

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

I ja isto mislim.

MARIJA JELKOVAC:

Da onda bi bilo u redu da potpredsjednik bude netko od.

NIKOLA GRMOJA:

Da, da ja budem potpredsjednik.

PREDSJEDNIK:

Tako je, to.

.../Upadica: Govornik se ne razumije./...

NIKOLA GRMOJA:

Zaključak je bio ovaj vaš kompromisni da ja budem tajnik.

PREDSJEDNIK:

To je bio prijedlog koji je usvojen.

.../Upadica: Govornica nije uključena, ne čuje se./...

NIKOLA GRMOJA:

Kako ne? Pa nitko nije na taj prijedlog ništa rekao, mi smo glasali o tome.

MARIJA JELKOVAC:

Nismo glasali.

NIKOLA GRMOJA:

Jesmo.

MARIJA JELKOVAC:

O zaključcima smo glasali a zaključak je bio da će se klubovi dogovoriti oko toga.

.../Upadica: Govornik nije uključen, ne čuje se./...

Tako je.

PREDSJEDNIK:

Ali da većini ide potpredsjednik a opoziciji da ide tajnik, to je ono što smo izglasali. Je li tako?

.../Upadica: Govornik nije uključen, ne čuje se./...

Imena.

.../Upadica: Govornik nije uključen, ne čuje se./...

Ne, o imenima kolega jer ovo je i logičan raspored. Gledajte, ja znam što sam predložio i sami ste rekli da je to. Moj prijedlog je bio i on je logičan ako opozicija ima predsjednika da pozicija ima potpredsjednika i onda da opet opozicija ima tajnika. Imena smo rekli da će usuglasiti klubovi.

. / .

MARIJA JELKOVAC:

... /Govornica se ne razumije./... Ali ja sam bila iznijela argument da su upravo i u sadašnjim postojećim tijelima, radnim tijelima Sabora ako je predsjednik iz većine da je potpredsjednik iz manjine i obratno.

PREDSJEDNIK:

Pa to je moj prijedlog.

MARIJA JELKOVAC:

I o tome smo razgovarali. Dakle, onda su se pojavili, pojavio se ovaj drugi vaš prijedlog da bude potpredsjednik naš, a da bude gospodin Grmoja tajnik umjesto mene. Nismo na kraju zaključili da nećemo o tome glasati, da nećemo odlučivati nego da na kraju oni koji su i predlagatelji odluke da se klubovi između sebe dogovore i da predlagatelj odluke napravi prijedlog izmjene odluke.

PREDSJEDNIK:

Je kolegice.

Točno se sjećam, evo ja sam tako i komunicirao s javnošću i nije bilo primjedbi ni s vaše strane da smo rekli da će poziciji ići potpredsjedničko mjesto, da ćemo tako predložiti klubovima. Mi ne donosimo odluku, a opoziciji tajničko bez imena. I to smo rekli samo da ćemo predložiti. To

je naš zaključak što ćemo predložiti. Mislim, možemo sada nastaviti ali ja ne znam uopće.

JOSIP BORIĆ:

Znači samo želim reći, znači sva dosadašnja povjerenstva su imali potpredsjednika i tajnika iz hajmo reći vladajuće većine jer Ustavom je određeno tko je predsjednik i jasno je da je normalno da pet njih ili većina imaju potpredsjednika i tajnika, a da vi vodite Povjerenstvo kao predstavnik oporbe. I ne znam što je i ono što ja stalno i javno govorim, znači četiri trebaju imati dva, a pet treba imati jednoga. Jel' to normalno? Ja to ne mogu ... /Govornik se ne razumije./...

PREDSJEDNIK:

Ja ću vam sada reći samo jednu stvar. Ovako dalje ćemo vrlo teško raditi. Vi ste sada, kolegice Jelkovic je rekla da je prihvaćen moj kompromis. Moj kompromis nikako nije mogao biti pa razmislite logično da predložim da pozicija ima tajnika i potpredsjednika, a opozicija ovo. Pa gdje je tu kompromis?

Dakle, svi smo ovdje rekli da je prihvaćen kompromis bez imena. To smo rekli prije minutu.

Jel' razumijete? I ja sam mislio da je to riješeno. Ako nije, ne znam možemo opet reći ... /Govornik se ne

razumije./... preglasat, ali rekli smo klubovi oko imena, ali smo rekli podjelu i to sam rekao vani javno i nitko nije osporio. Čak je izašlo svugdje ono, nitko nije uopće postavljao pitanje. Spekuliramo se tko će to biti. Mene su pitali tko će biti potpredsjednik. Ja sam rekao to je na HDZ-u da se dogovori odnosno na većini. Evo, to je doslovce tako.

Mislim sada ako, gledajte, ako ćemo tako ići nema smisla. Ja sam vrlo korektno govorio i oko ovog javnosti što je bila moja pozicija i danas sam glasovao kako jesam. Mislim da nema smisla.

Dakle, zaključak je ovakav kakav je da smo znači rekli klubovima oko imena, ali ovo je raspodjela, a raspravu će se unijeti ovo kako je rekao kolega Grmoja i kako ste vi rekli. Jel' se slažemo?

... /Upadica Borić: I Sabor će donijeti odluku./...

Pa Sabor. Naravno da će Sabor. Pa ne možemo mi donijeti odluku. To uopće nije na stolu.

Evo, tko je „za“ za usvajanje zapisnika sa ovim izmjenama kako smo rekli?

Dobro, imamo: - POSLOVNIK O RADU točka 2. i mislim da ste svi dobili sa primjedbama odnosno prijedlozima koji jesu. Pa ako se slažete možemo ići jednu po jednu točku usvajati, neusvajati itd.

Članak 1.

... /Upadica se ne razumije./...

Tako je.

Dakle da se u zagradama zapravo skraćeno naziva Istražno povjerenstvo, to je preambula. To imate. To je isto vaš prijedlog. To nam pojednostavljuje rad, apsolutno.

Hoćemo Istražno povjerenstvo ili Istražno povjerenstvo za Agrokor? Možemo staviti za Agrokor ako se slažete? Istražno povjerenstvo za Agrokor nam je znači skraćunica i to ćemo koristiti.

Dobro.

Ok.

Članak 1. nije bilo primjedbi na poslani tekst.

Članak 2. znači ja ću ga pročitati kako je predložen i prijedloge koji su stavljeni.

Istražno povjerenstvo radi na sjednicama Istražnog povjerenstva. Sjednicu Istražnog povjerenstva priprema i saziva predsjednik u dogovoru sa potpredsjednikom i tajnikom Istražnog povjerenstva.

Sada idu dalje prijedlozi. U slučaju spriječenosti ili odsutnosti predsjednika Istražnog povjerenstva, sjednicu priprema i saziva potpredsjednik Istražnog povjerenstva u dogovoru s tajnikom Istražnog povjerenstva.

Sazivanje Istražnog povjerenstva može zahtijevati 1/3 članova Istražnog povjerenstva.

Predsjednik Istražnog povjerenstva dužan je sazvati sjednicu Istražnog povjerenstva u roku od 2 dana od dana

zaprimanja zahtjeva. Ako predsjednik ne sazove sjednicu Istražnog povjerenstva u roku iz stavka 3. ovog članka, to će učiniti potpredsjednik Istražnog povjerenstva u daljnjem roku od 2 dana.

Sjednica Istražnog povjerenstva traje dok se ne iscrpi utvrđeni dnevni red. To, ovo je sada bio prijedlog kolege Grmoje.

Kolegica Jelkovic je također ovdje predložila, ja ću pročitati i jedno i drugo zbog smislenosti jer nema smisla da jedno izglasamo pa da bude u koliziji s drugim ili obrnuto.

Poziv za sjednicu Istražnog povjerenstva uz predloženi dnevni red predsjednik Istražnog povjerenstva upućuje članovima najmanje 5 dana prije održavanja sjednice a iz opravdanih razloga i u kraćem roku uz suglasnost potpredsjednika i tajnika Istražnog povjerenstva.

Ovo što je predložio kolega Grmoja jel' ima tu? Znači, to je u redu.

Ja imam jedan, onda to smatramo prihvaćenim što se tiče.

STJEPAN ČURAJ:

Ispričavam se. Stavak 3. kaže u roku od 2 dana sazvati sjednicu, a ovdje piše, sada smo rekli da je 5 dana prije održavanja sjednice da ide, upućuje se poziv. Znači, ne

govori se o upućivanju poziva, nego o - pardon, ne govori se o roku za sjednicu, nego o roku za upućivanje poziva.

PREDSJEDNIK:

Dakle, vi govorite o prijedlogu kolegice Jelkovic?

STJEPAN ČURAJ:

Je 5 dana znači prije se mora sazvati.

Stavak 3. kaže 2 dana da se uputi poziv. Samo da to razjasnimo. To nije rok 2 dana da se održi, nego 2 dana da se uputi poziv, jel' tako? Jel' to ono što je Nikola, jel' to ono što si htio?

NIKOLA GRMOJA:

Da. U roku 2 dana mora sazvati sjednicu.

STJEPAN ČURAJ:

Sazvati, a ne održati?

... /Upadica Grmoja: Za 5 dana./...

Ali ne održati? To znači tjedan dana. Sve Ok.

MARIJA JELKOVAC:

Mislím da je razlika u tome da ovdje u ovom prijedlogu Nikola vašem je u slučaju sazivanja, po vašem prijedlogu je obveza predsjednika da sazove/.

... sjednicu ako to zatraži 1/3 članova. A po mom prijedlogu i općenito sazivanje, tako da mislim da su to dvije različite situacije.

PREDSJEDNIK:

Ja imam primjedbu na ovih 5 dana, mislim da je predug rok. Prvo, s jedne strane mi ćemo, ovdje sve dogovarati. Dakle, ja ne vidim saziv sjednice, bez da smo ju mi dogovorili, osim ako se nešto izvanredno dogodi. A opet ako se nešto izvanredno dogodilo, 5 dana poslati poziv, nema smisla.

Moj bi prijedlog bio da zapravo tu, pa evo gledajte mi smo i danas održali sjednicu, čuli smo se održali smo je na brzinu, ali gledajte znali smo da će je biti, jer smo ju najavili. Mi ćemo sve sjednice znati.

A ako je nešto izvanredno, onda treba jedan predsjednik, ja ću se kao predsjednik uvijek konzultirati, znači znati ćete i tajnik i potpredsjednik, da će biti, a ako baš nekog baš nema i gori, pa naravno da nećemo forsirati. Ali, da sastavljamo rok 5 dana. A može nam se dogoditi, znate što, da se nešto događa, evo, da se otvori istraga sutra, pa da moramo donijeti odluku u roku od 2 dana i što ćemo dalje.

Pa onda moramo slati 5 dana itd.

.../Upadica se ne čuje./... Ma u pravilu 2 dana, mislim što dobijete, gledajte, mi danas ćemo znati kada je sljedeća

sjednica. Ona može, mi smo je već zakazali za 3. i mi ćemo isto takvog trećeg zakazati sljedeću sjednicu.

Izvolite.

MARIJA JELKOVAC:

Predsjedniče, ma evo, nije to sad ultimativno, da mora biti 5 dana. Dakle, ja sam to stavila po uzoru, kako je bilo već u nekim poslovnica.

PREDSJEDNIK:

Znam, znam, zato i kažem.

MARIJA JELKOVAC:

Dakle, zato sam i u nastavku stavila da iz opravdanog razloga, što bi bio recimo primjer koji ste naveli, može i u kraćem roku, ali čisto da se o tome dogovori. Ali, mi ionako kako ste sami rekli, najavljujemo, i dogovaramo se samo unaprijed. Ovo je samo da se stavi taj dnevni red.

PREDSJEDNIK:

Je, ali ajde vi ste predsjednica odbora, ja sam predsjednik odbora, koliko nam se puta dogodi da ga zakažemo ujutro za popodne?

MARIJA JELKOVAC:

Ali zato kažem, nije ovo ultimativno 5 dana, možemo, evo, staviti 3 dana, nebitno.

PREDSJEDNIK:

Ja bi vam tu stavio, ako ste za u primjerenom roku. A k vragu, ako ga budemo kršili, promijeniti ćemo poslovnik i staviti nešto drugo. 5 dana mislim, ili 3 dana, ne vidim potrebu, stvarno. Mi ćemo možda Odbor za pravosuđe, ako dođe prijedlog iz Vlade, imati sutra. Nećemo, jer nije došao, ali da je došao danas i da sutra treba ići, imali bi i ne bi nitko radio problem ni oko dnevnog reda, jer dobiju ili ne itd.

.../Govornici govore istovremeno, ne razumije se./... Ok, onda 2 dana da smo usklađeni. Može. Znači čl.2. možemo smatrati usvojenim sa promjenom ovim u 2 dana. U redu. Članak 3. prijedlog kolegice Jelkovic.

.../Upadica se ne čuje./... Je. Piše na kraju, u zagradi piše tko je preložio. Piše tko je. Članak 3. Istražno povjerenstvo može održavati sjednice i donositi odluke ako je sjednicama nazočna većina članova povjerenstva. Stavak 2. Istražno povjerenstvo donosi odluke natpolovičnom većinom glasova, znam

.../Upadica se ne čuje./... onda neću čitati ovaj stavak 2. stari, jer je u ovu prvu dobnu je predložila kolegica Jelkovic, drugu, kolega Grmoja. Znači Istražno povjerenstvo

donosi odluke većinom odluke većinom glasova, ako je na sjednici Istražnog povjerenstva nazočna većina članova izuzevši izvješće Istražnog povjerenstva iz čl.12. Zakona o istražnim povjerenstvima, koji se utvrđuju natpolovičnom većinom glasova ukupnog broja članova.

Članom istražnog povjerenstva koji želi govoriti o povredi poslovnika, predsjedatelj daje riječ čim je ovaj zatraži. Govor tog člana ne može trajati dulje od 1 minute, a član odmah mora navesti član poslovnika o čijoj se povredi radi .../Govornik se ne razumije./... i čuj, o povredi govora.

Predsjedatelj je dužan nakon iznesenog prigovora dati objašnjenje. Ako član istražnog povjerenstva nije zadovoljan daljnjim objašnjenjem može zahtijevati da u povredu poslovnika odluči istražno povjerenstvo. Istražno povjerenstvo dužno je odmah raspraviti i odlučiti .../Govornik se ne razumije./...

Dakle, ovdje imamo 3 elementa. Prvi je kad možemo raditi, kad možemo odlučivati, 3 je kojom većinom odlučujemo i 4 kako raspravljamo o povredi poslovnika. Ja bih vas sad molio znači da se izjasnimo po redu, pa da pokušamo onda ta 3 elementa uskladiti. Mislím da su sva 3 vrijedna da uđu u čl.3.

Evo, kolega Grmoja.

NIKOLA GRMOJA:

Pa ovo što je kolegica Jelkovic predložila da Istražno povjerenstvo može održavati sjednica ako je nazočna

većina članova povjerenstva je jedan presedan koji je do sada neviđen, to bi značilo da Hrvatski sabor može zasjedati ako je prisutna većina zastupnika. To je čisto otvaranje mogućnosti, da netko, odnosno, većina opstruira rad povjerenstva. Znači, ako netko ne želi doći, da se povjerenstvo ne može sastati.

Donekle, mogu shvatiti odluku, da odluke, da se prijedlog, da se odluke donose većinom glasova, ali da se sjednice održavaju ovisno o tome, je li prisutna većina članova ili nije, to je jedan presedan, koji je do sada, ja mislim u parlamentarnoj praksi neviđen.

PREDSJEDNIK:

Tko je sljedeći?

.../Govornici govore istovremeno, ne razumije se./...

MARIJA JELKOVAC:

Hvala predsjedniče.

Pa ja se ne mogu složiti kolega Grmoja sa vašim ovim sad tu tumačenjem prijedloga nikako. Dakle, imamo sva radna tijela Sabora, koji isto tako ne mogu raditi bez kvoruma. Dakle, nemojmo stvarno banalizirati stvari i iskrivljivati teze. Nemojmo to raditi. Pa to nije u interesu ni vama, ni nama, ni nikome.

Interes je da ovdje svi zajedno radimo, a ne da sad jedno drugima namećemo kako će se netko ponašati i optužujemo

ga unaprijed. Ja mislim da to nije korektno. Pa evo imali smo i u poslovniku, ja sam pregledala, nekoliko poslovnika dosadašnjih povjerenstava, uvijek je bilo tako i u vašem poslovniku je bilo da treba biti kvorum.

PREDSJEDNIK:

Kolega Maras.

GORDAN MARAS:

Pa ja se...

. / .

... slažem, mi imamo praksu u Saboru, znači ni na jednoj sjednici Hrvatskog sabora otvorenoj za javnost, to naši građani najčešće vide i osobno nema nego tridesetak zastupnika u sabornici, tako da kao predsjednici odbora opet iz svog primjera, a vjerujem da i vi imate primjera gdje ste imali sjednice koje su trajale bez kvoruma i skupljali ste onda na glasanju. To je jedna praksa, onda imate sreću da ste baš u takvom odboru gdje se svi odazivaju ali obično se skupljaju ljudi za glasanje i onda glasamo o točkama koje su raspravljane u pravilu se rasprave odvijaju i na odborima bez kvoruma, ako ne, ajde neću reći baš u pravilu ali u puno slučajeva. Tako da ovo ne bi bio nikakav presedan ovo je praksa koja se u saboru radi. Ovo je praksa koja je postojala i u prethodnim povjerenstvima, znači, ne znam zašto to nije bio problem sa Povjerenstvom gospodina Sinčića? Znači oni su imali čitav niz sjednica ako ne i skoro sve sjednice, gdje su obavili rasprave, ispitivanja itd. i na kraju su odluke donosili većinom glasova i to ima jedino po meni smisla. I zato mislim da u koliko predložimo ovakav vaš prijedlog, onda nema uopće smisla da opozicija ima i predsjednika i ima članove jer će HDZ odnosno, većina diktirati rad na način da ako ne želi da se održi neka sjednica jednostavno neće doći.

O tome se tu radi gospođu Jelkovic. Ne radi se o tome šta će tko kome nametat nego jednostavno da se vidi da Povjerenstvo će radit bez obzira da li će većina ili neće o

tome imati kakav stav, a odluke, zaključke će se donositi većinom glasova jer to je normalno. Tako je Sabor odlučio i tako ćemo morati glasati. Zato nemojte znači praksu koja postoji u Hrvatskom saboru ne treba sada mijenjati zbog toga što to vama ovaj puta više odgovara. Evo.

PREDSJEDNIK:

Da, evo, ako se slažete kolegi Sinčiću jer smo ga prozivali mnogi, da da objašnjenje kako je bilo kod vas.

IVAN VILIBOR SINČIĆ:

Hvala predsjedniče Povjerenstva. Ja bih samo rekao, ja sam isto predsjednik odbora, masu puta se zna dogoditi da se mi sastanemo izglasamo dnevni red i onda sat-dva radimo bez kvoruma i na kraju se opet kvorum pojavi i izglasa se zaključak. Osim toga, postoje tematske sjednice na odborima, a što je Agrokor nego tematska sjednica nije redovita za koju uopće ne treba kvorum. Prema tome, naše tumačenje i tumačenje koje slijedi nekakvu logiku rada Hrvatskoga sabora je upravo takvo da je kod izglasavanja odluka je potrebno imati kvorum naravno. Međutim, kod običnog rada radi se onako kako je objasnio gospodin Maras.

PREDSJEDNIK:

Dobro hvala lijepa.

Tko nam je slijedeći? Ja mislim da su kolege Grmoja i da ja sad ne kršim ... A čekajte jesu li govorili Lovrinović i ... pa onda su oni poslije Marasa.

Onda kolega. Jedino ako je replika? Ako je replika ako se slažete nek im bude. A vi ste onda po redu?

Evo izvolite.

MARIJA JELKOVAC:

Hvala predsjedniče. Ma kolega Maras, ja samo sam rekla da nije dobro da unaprijed nas kvalificirate kao rušitelje rada ovog Povjerenstva. Dakle, ako je to tako, odlično, vi ćete imati izvrstan materijal da mlatite po nama kroz medije svaki put kad ne dođemo i opstruiramo rad ovog Povjerenstva.

Evo hvala.

PREDSJEDNIK:

To je bila replika.

Kolega Lovrinović.

PROF.DR.SC. IVAN LOVRINOVIĆ:

Ma bit ću vrlo kratak. Ne znam zašto se ovoliko komplicira? Slažem se sa vašim prijedlogom, kolegice Jelkovic kada je riječ o odlučivanju većinom. Znači ako je većinom glasova donosi se određene odluke i zaključci. Ali ne

razumijem zašto se na tome inzistira, ja zaista predlažem jer bio sam član Istražnog povjerenstva za Imunološki zavod, znalo je biti po dvoje, troje ljudi. I to je to. Bitne su odluke ali onaj tko je zainteresiran on će doći ili ne doći. Ja ne znam zašto se tu?

PREDSJEDNIK:

Malo ćete pričekati.

Ajmo se sada dogovoriti. U pravilu riječ će dobivati članovi odbora prije, pa kad kolege koje su se prijavile onda ćemo davati kolegama iz Sabora koji nisu. Ako se slažete?

Kolega Grmoja.

NIKOLA GRMOJA:

Ma mislim da je stvar jasna i da smo imali već situacije znači i kolega Sinčić je govorio o tome uostalom Povjerenstvo o Imunološkom je radilo preko ljeta i rijetki su se odazivali i naravno da je to način na koji funkcionira i Sabor, na koji funkcioniraju tematske rasprave po odborima. A isto je tako istina i na saborskim odborima gdje se zahtjeva kvorum, da često kvoruma nema, da se deponiraju čak glasovi, čak i kod glasovanja kažu evo deponiram glas za to, idem, neću bit, a kamoli na raspravama na odborima. Tako da je ovo ja ne znam mogu shvatiti kao nekakav pokušaj opstrukcije nikako drugačije što god vi kolegice Jelkovic rekli.

PREDSJEDNIK:

Ja ću sada zamolit da se suzdržimo opstrukcija, neopstrukcija itd. ajmo se koncentrirat argumentima.

Kolega Babić.

Replika? Može.

MARIJA JELKOVAC:

Hvala predsjedniče.

Kolega Grmoja, zaista evo još jednom ponavljam ne bih volila da ovako kvalificiramo jedni druge unaprijed. Ja ću vam samo sad pročitati kako je glasio članak 3. Poslovnika Istražnog povjerenstva za Imunološki.

Kaže: Stavak 1. Istražno povjerenstvo može održavati sjednice i donositi odluke ako je sjednici nazočna većina članova Istražnog povjerenstva.

Tako je glasio njihov Poslovnik. Prema tome, kako su oni poslije radili ja o tome nisam govorila nego sam govorila o tome kako je glasio njihov članak Poslovnika.

Hala.

PREDSJEDNIK:

Dobro. Kolega Babić.

ANTE BABIĆ:

Hvala lijepa predsjedniče. Samo kratko, mi se nalazimo u Hrvatskom saboru najvišem zakonodavnom instituciji koja ima svoja radna tijela, odbore, 23 odbora. Ovo Istražno povjerenstvo nije nikakva tematska sjednica. Ovo je Istražno povjerenstvo i ne vidim ...

./.

... nikakvog razloga da ne postupimo onako kako zakon nalaže i Poslovnik o radu Hrvatskoga sabora kaže da se sjednice mogu održavati onda kada postoji kvorum. I ne vidim apsolutno nikakav razlog da to ne poštujemo i sada, nikakav.

Hvala.

PREDSJEDNIK:

Kolega Sinčić.

IVAN VILIBOR SINČIĆ:

.../Govornik nije uključen, ne čuje se./...

PREDSJEDNIK:

Da li se još netko javlja?

Dakle, ja ću reći svoje mišljenje. Dakle, mislim mi u odborima imamo različite prakse. Ako pogledamo Poslovnik Hrvatskoga sabora on govori o odlučivanju, evo ja sam sad gledao, dakle tamo sad stoji odlučivanje, ne kaže se o većinama za rad. Dakle, to će stvarno biti kako mi ovdje odlučimo, nemamo čvrstu točku. Naravno da ima logike jedno i drugo, međutim ja sam ne zato što dolazim iz opozicije nego već i zato što većina uvijek i kod izglasavanja dnevnog reda i kod odluke što će se slijedeći put raditi zapravo ima odlučujuću ulogu. Nisam za to da se većini daje dva puta

mogućnost, ja ne očekujem da će to netko koristiti i da će opstruirati. Ja se ograđujem ali ja govorim.

Jer, što je? Mi ćemo donijeti odluku što ćemo raditi slijedeći tjedan zajedno. Većina uvijek može, većina tko god to bio izglasati jedno ili drugo. Ako mi onda damo još jednu mogućnost da zapravo nedolaskom na tu sjednicu se ona uopće i ne održi i ja ponavljam, meni je nezamislivo da se to dogodi ali dajemo mogućnost Poslovníkom. Ja mislim da bi evo u nekakvom našem duhu suradnje, ja bih bio za prijedlog znači kod odlučivanja apsolutno većina a ovdje ili da stavimo neku malo manju manjinu ili da to jednostavno ne reguliramo kao što je i u kažem Poslovníku Hrvatskoga sabora, ali to je moj prijedlog ako se možemo tako dogovoriti a ako nećemo glasati pa će biti kako će biti. Kažem, jer mi je nezamislivo, znači mi smo se dogovorili što ćemo raditi 3. Nezamislivo je ako ste izglasali većina da će biti da ne dođe. Ali dva dati, dva osigurača mi se čini previše, evo to je moj stav.

Izvolite, kolega Borić!

JOSIP BORIĆ:

Hvala lijepa.

Mislim da se ne možemo oko toga očito dogovoriti, staviti ćemo to na glasovanje i smeta me pomalo ovo naše nepovjerenje jednih prema drugima unaprijed oporbe tko će dolaziti a tko neće. Mislim da nijednim potezom do sada nismo

pokazali iako nam se stalno nameće nekakva opstrukcija da ne želimo, da nećemo itd. Zaista, postaje opterećujuće i ne znam je li to dio neke političke agende ili nekakvog ponašanja da bi se hvatali nekakvi politički poeni ili stvarno ste uvjereni da smo toliko neozbiljni ljudi da radimo nešto to jednostavno onako.

.../Upadica: Pa u čemu je problem da ne bude tako?/...

Pa evo idemo se dogovoriti. Ne možemo se dogovoriti, idemo glasati i gotovo.

.../Upadica: Govornik nije uključen, ne čuje se./...

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Najbolje da vaše Predsjedništvo HDZ-a bude samo, šta ćete nas. Možemo donijeti takvu odluku, predložite.

PREDSJEDNIK:

Kolege, mi iz ove situacije obzirom da se ne možemo dogovoriti možemo doći samo preglasavanjem. Preglasavanje nikad nije dobro ali Bože moj. Možemo onda tako. Ajmo sad ovako, još jednom apeliram ako ćemo se kvalificirati ajmo raditi to onda vani pred medijima, ajmo se zatvoriti.

.../Upadica: Govornik nije uključen, ne čuje se./...

Ne ide ovo vama, ovo ide svima, i mene.

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Ovdje smo ozbiljni ljudi, tako svi govorite. Nemojte dopustiti da nas maltretira ovdje netko petnaest minuta, dvadeset minuta sa nekim da ne kažem čime, razumijete. Ovo je silovanje demokracije, kolegice pa vi to radite. Idete na iscrpljivanje.

.../Upadica: Govornik nije uključen, ne čuje se./...

Pa ja vam kažem odite održite sjednicu predsjedništva i radite sami.

PREDSJEDNIK:

Kolega Maras.

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Ako vam je cilj da nas iznervirate.

GORDAN MARAS:

Ne, nema tu nikakvog nerviranja, tu je jasna agenda. Znači da je ovo istina što vi gospodine Borić govorite onda to vama uopće ne bi bilo bitno. Znači, ukoliko vi želite raditi vi ćete moći doći na svaku sjednicu bilo većina, bilo manjina prisutnih na njoj i moći ćete raditi. Znači, ako je ovo što vi govorite istina onda bi vama trebalo biti svejedno što piše. Ukoliko to nije istina pa se vi bojite da bi eventualno ako vi odlučite ne biti opozicija radila sa manjinom zastupnika

sjednicu povjerenstva onda vam je bitno. I nemojte raditi od nas budale jer je to tako logički vrlo jednostavno zaključiti tako da nakon ovoga će vrlo jasno biti šta HDZ želi.

Ja se nadam gospodine Čuraj da nećete se opet i vi priključiti toj ideji jer ste maloprije.

PREDSJEDNIK:

Kolega, razumijem, ali.

GORDAN MARAS:

Mogu li ja završiti, jedino mene prekidate predsjedniče.

PREDSJEDNIK:

Prekidam sve.

GORDAN MARAS:

Znači, gospodin Čuraj nadam se da se vi nećete i ovaj puta priključiti HDZ-u jer to nema nikakve više veze niti sa kim što tko govori, kako govori i jesu li mediji ili nisu mediji nego je stvar da li se to želi provesti ili ne želi. Znači, HDZ je vrlo jasno rekao da ukoliko njih nema povjerenstvo ne bi trebalo odraditi nikakvu sjednicu i to je tako. Da li se vi s time slažete vaš stav će tu biti presudan. Ukoliko se slažete onda ćemo mi znači jasno koji su naši

stavovi, komunicirat ćemo ih van i reći ljudima šta je. HDZ ne želi imati, izgubiti kontrolu da li će se jedna sjednica desiti ukoliko njih pet članova, odnosno četiri člana plus vi nisu prisutni, vrlo jednostavno. To jedino je važno uz ovaj stavak poslovnika.

.../Upadica: Govornik nije uključen, ne čuje se./...

PREDSJEDNIK:

A pardon, replika. Nisam vidio.

MARIJA JELKOVAC:

Može kolega prvi, nije problem.

. / .

STJEPAN ČURAJ:

... /Govornik se ne razumije./... Pa ja sam i zadnji put isto spomenuo da je kvorum po meni dosta bitan, ali ako baš hoćete sami ste rekli ako HDZ-e odluči ne doći, to ne znači da nema kvoruma. Tako da samim time, samim time ovaj dio ovaj stavak ne znači automatski da se neće ništa održati.

... /Upadica: Onda tako glasajte. Sve je Ok. I idemo dalje./...

Ja nemam problem da bude kvoruma i mislim da je to uredu da ovaj stavak ostane kako je predložen.

PREDSJEDNIK:

Kolegice Jelkovic.

MARIJA JELKOVAC:

Hvala predsjedniče.

Kolega Maras, vi tumačite da ćemo mi odlučivati kada će biti kvorum kada ne.

... /Upadica se ne razumije./...

Pa ja vam samo želim reći, dakle ne ovisi, nas je iz HDZ-a četvero. Kolega Čuraj je peti. Dakle, mislim da stvarno unaprijed se pokušava isprovocirati ovdje da smo i nekakvim taborima. Ja samo govorim što je bila praksa dosadašnjih poslovnika gdje se svugdje spominje kvorum i ne znam zašto

sada od toga radimo nekakvu dramu da mi nešto specijalno tražimo, evo.

PREDSJEDNIK:

Ok.

Hajmo da završimo raspravu. Mislim nema smisla, nećemo uvjeriti niti jedni druge.

... /Upadica se ne razumije./...

Pustimo kolega.

... /Upadica: Mislim, koga vi farbate ljudi?/...

Nećemo se uvjeriti.

Kažem, ja ću sada završiti. Dat ću na glasanje. Mislim da bi bilo bolje da smo prihvatili ovo bez kvoruma zato što bi to bio jedan potez koji u krajnjoj liniji bi bio s vaše strane lijep hajmo tako reći. Ali svatko ima svoj stav, stoji kod njega, brani ga, zastupa ga i idemo glasat.

Dakle, tko je za prihvaćanje prijedloga kolegice Jelkovic da stavak 1. članka?

Recite.

GORDAN MARAS:

Predsjedniče, koji stav? Znači ti predlažeš prijedlog koji je bio ili?

... /Upadica se ne razumije./...

Jel' koliko ja vidim većina zastupnika se izjasnila za taj prijedlog, pa onda stavi njega.

PREDSJEDNIK:

Koji?

GORDAN MARAS:

Onaj koji je bio da znači donose se odluke natpolovičnom većinom glasova ukupnog broja članova, znači bez ovoga ograničenja. Znači, to je prijedlog bio u Poslovniku ... (Govornik se ne razumije./... su se većina barem izjasnila u raspravi, pa onda ne bi bilo loše da to staviš.

PREDSJEDNIK:

Dobro.

Idemo onda po redu, u krajnjoj liniji kronološki.

Dakle, nacrt koji je poslan svim članovima glasi: „Članak 3. Istražno povjerenstvo donosi odluke natpolovičnom većinom glasova ukupnog broja članova.“

Tko je za?

... /Upadica Maras: Ovo da ne mora biti apsolutna većina./...

Kolega, pardon. Hajmo sad ovako. Imamo pred sobom tekst. Crna boja je ona koji je prijedlog stručnih službi hajmo tako reći, dakle njega sam stavio prvog na glasovanje.

... /Upadica se ne razumije./...

Pa i glasat ćemo. Idemo samo po redu. Ja sam samo kronološki stavio prvi ovaj jer je podnesen. Pa će biti prijedlog kolegice Jelkovic, pa prijedlog kolege Grmoje.

Ako se slažete?

Dakle, tko je za crno napisano ono što je bio izvorni tekst? Tko je za?

MARIJA JELKOVAC:

Ja ne razumijem. Moram reći ne razumijem, zato što ... /Govornica se ne razumije/... Uključit ću se.

Ako sada glasamo o prijedlogu kako je glasio onda je to stavak 1. članka 3. A ja sam u svom prijedlogu predložila da to bude stavak 2. članka 3. Onda ćemo doći u suprotnost s onim što smo odglasali.

PREDSJEDNIK:

Razumijem vas. Onda je to samo jedna stvar i onda smo ih trebali ovdje drukčije poredati.

Ok.

... /Upadica se ne razumije./...

Recite.

_____.

Mogu reći?

... /Govornica nije uključena, ne razumije se./... u biti članak 3. Poslovnika Istražnog povjerenstva za Imunološki zavod i tako je stavljeno.

Znači, vaš prijedlog bi bio stavak 1., a ovaj prijedlog koji su stručne službe dale jedan samo članak ... /Govornica se ne razumije./... je bio 1. a u vašem prijedlogu bi onda dobio 2. Zato je na taj način i napravljen tako da u biti slijedi neku logiku iz tog razloga je tako napravljeno.

... /Govornica se ne razumije./

GORDAN MARAS:

Samo još jedno malo pojašnjenje. Vidim da gospodin Čuraj se zbunio sada ovim poretkom. I meni je to malo zbunjujuće ali samo da kažem, znači Stjepan ukoliko glasaš za prijedlog gospođe Jelkovic, onda se ne može raditi bez većine, a to je ono što nisi htio u raspravi.

STJEPAN ČURAJ:

Ajde sada molim lijepo da zbilja se ovdje ne igramo sada, malo je prešlo svaku mjeru.

Dakle, ja sam jasno rekao, ja nemam problem da o ovom prijedlogu da glasam kako ovdje piše, a to Istražno povjerenstvo može održati sjednice i donositi odluke ako je na sjednici nazočna većina članova Povjerenstva ... /Govornik se ne razumije./ ...

... /Upadica Maras: To nije ... /Govornik se ne razumije./ ...

Pa to je prijedlog o kojem mi raspravljamo, nego koji prijedlog je to?

PREDSJEDNIK:

Ne, ljudi.

STJEPAN ČURAJ:

Pa ljudi, nemojte mi stavljati u usta, sada smo već počeli bezobrazno. Znači to piše u ovom, raspravljamo ono što piše.

PREDSJEDNIK:

Hajde idemo se vratiti ono što je logično. Kako će se izglasati i tako će se izglasati kako će se izglasati.

... /Upadica Čuraj: Zašto ja to pitam?/ ...

Pardon. Stavak 1. utvrđuje kad se održavaju sjednice i kada se može donositi odluka. Stavak 2.

Nego kako?

... /Upadica se ne razumije./ ...

Sad će glasati. Svi će glasat.

Stavak 2. određuje većinu kako se donose odluke, jel' tako?

Stavak 3. zapravo odnosno što je ovdje ...

... /Upadica se ne razumije./ ...

Ćemo ga, možda možemo i njega.

... /Upadica Čuraj: Pa to ja govorim. Stavak 3., govoriš stavak 2. Mi sada donosimo 2. Što ćemo sa 3. i 4./...

MARIJA JELKOVAC:

Ali u ovom prijedlogu su službe dobro stavile. Vi ste stavili moj prijedlog kao stavak 1.

PREDSJEDNIK:

On i je stavak 1.

... /Upadica se ne razumije./...

MILIJAN BRKIĆ:

Hajmo onda tako i glasovati o svakom stavku pojedinačno.

PREDSJEDNIK:

Ne, ne. S tim da prijedlog kolege Grmoje on je sadržan u stavku 2. 1. stavak vašeg prijedloga hajmo tako reći. Drugi je.

Sada ne znam, kolega Grmoja, hoćete li ostati kod svog ili da izglašam znači da ostane ovaj praktički nesporni

11/8/NS

prijedlog službi znači natpolovična većina je. On isto piše kao i vaš samo.

... /Upadica Grmoja: Ako će kolegica Jelkovic odustati od svog, odustat ću ja od svog. Ja sam spreman, ja pružam ruku i spreman sam./...

Nema smisla. U svakom slučaju hajde ovako stavak 1. prijedlog kolegice Jelkovic, tko je za? Znači 5.

Tko je protiv? 4

./.

Stavak 2. ja ću ako hoćete staviti prvo na glasanje, mislim ako izglasamo stavak ovo kako je predloženo onda je vaš.

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

GORDAN MARAS:

.../Govornik nije uključen, ne čuje se./...

PREDSJEDNIK:

Recite.

IVAN VILIBOR SINČIĆ:

Predsjedniče, meni jednostavno je nepojmljivo da uzimajući u obzir koliko je opsežan posao koji se mora napraviti da netko ne dođe odnosno da ne dođe većina pa da onda drugi koji hoće raditi ne mogu raditi, to je jednostavno uvođenje povjerenstva u horor i bojim se za budućnost rada.

PREDSJEDNIK:

Dobro. Ako vam ja mogu predložiti ovaj dio prvi koji je predložio kolega Grmoja on je zapravo vrlo sličan ili gotovo identičan ovome što su predložile službe. Nije? Govorim prvi dio kolega Grmoja.

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

VJERA JUKICA:

Sa tri glasa izuzev izvješća o radu, tako da to nije identično.

PREDSJEDNIK:

U redu. Idemo onda glasati. Ovo crno.

NIKOLA GRMOJA:

Ovo je super što ste vi predložili.

PREDSJEDNIK:

Istražno povjerenstvo donosi odluke nadpolovičnom većinom glasova ukupnog broja članova kako je u izvornom prijedlogu.

Tko je za?

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

.../Upadica: Stavak 2./...

Stavak 2. crno. Nećemo tvoj.

.../Upadica se ne čuje./...

Ne, ovo je njihov. Ovo je sad od službe.

GORDAN MARAS:

Ali ovo je pazi donošenje odluka i održavanje sjednica je u 1. stavku koje je gospođa Jelkovic predložila, a u 2. stavku je samo donošenje odluka. Pa to je isto.

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

PREDSJEDNIK:

Onda idemo sada, tako je.

GORDAN MARAS:

Znači opet kažem mi smo glasali o onome šta smo na početku rekli, ako se odluče ljudi iz većine da ne dođu nema povjerenstva. Ja mislim da je to krivo i razmislit ću o tome da dam ostavku na mjesto povjerenstva jer to nema nikakvog smisla.

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

MILIJAN BRKIĆ:

Predsjedniče, ako može replika.

PREDSJEDNIK:

Recite.

MILIJAN BRKIĆ:

Dakle, ne znam zašto smo nervozni i zašto ne spustimo loptu i razgovaramo normalno iako ne kažem da je ovo nenormalan razgovor, ali dobro imamo svatko pravo na svoju nišu.

Dakle, vraćam se ponovno na ovo što je kolegica rekla kako to da prije nisu smetale takve odluke u tim

istražnim povjerenstvima, kako to da se niste prije bunili za takve odluke, sad vam odjednom ovo smeta. Dakle, koliko znam ovo je donešeno većinom za Imunološki zavod, u toj većini odnosno svi su bili tada, ste sudjelovali vi kolege iz SDP-a i kolege iz Mosta i ne znam da li je bio gospodin Lovrinović ili netko od kluba. Dakle, kako to da tada nije to smetalo? Sad odjednom ovo smeta ovdje. Dakle, ne znam zašto nervoza.

PREDSJEDNIK:

Samo kolega da vam kažem, izglasali smo to. Idemo dalje.

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

MARIJA JELKOVAC:

Hvala lijepa predsjedniče.

Razgovaramo sad o načinu donošenja odluka, o glasovanju. Dakle, povjerenstvo može raditi ako ima kvorum, to je pet. Odluke, ovdje je sad znači bitno kako ih donosimo, da li ih donosimo sa tri ili ih donosimo sa pet, u tome je razlika. Dakle, ovaj stavak 2. „Istražno povjerenstvo donosi odluke natpolovičnom većinom glasova“, znači mora biti pet. A po prijedlogu kolege Grmoje tih pet mora biti samo za završno izvješće a sve ostalo može ako ih je prisutno pet i sa tri. Evo, samo da budemo precizni.

.../Upadica. Govornik nije uključen, ne čuje se./...

PREDSJEDNIK:

U redu. Ja ne mislim da je forma uvijek irelevantna. Mislim da bi upravo zbog ovoga se ako već većina dođe da bi joj, dakle većina ako pet ljudi dođe da bi im trebalo dati mogućnosti da donose odluke jer ako mi kažemo da pet ljudi uvijek mora donositi odluke onda nekakvi ljudi koji će razumjeti doći moraju svi jednoglasno nešto odlučiti, inače su uzalud dolazili. Tako da ja jesam tu za prijedlog kolege Grmoje, bez obzira jer ne znamo što će se događati i što će vrijeme donijeti. Ali evo, kako hoćete. Ja ću staviti znači na glasanje tko je za. Znači, dvije su stvari da razjasnimo i ja ću ih pojednostaviti. U prijedlogu povjerenstva za donošenje odluka nas treba pet, u prijedlogu kolege Grmoje za donošenje odluka treba većina od onih koji su došli a taj minimum je pet, dakle minimum je tri. Evo, da pojednostavim.

Evo, tko je za?

.../Upadica: Govornik nije uključen, ne čuje se./...

Sve mi je jasno. Hvala.

Dakle, da li onda možemo reći da je usvojeno.

Tko je za da se usvoji stavak 1. prijedloga kolege Grmoje?

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

Da.

.../Upadica: Govornik nije uključen, ne čuje se./...

Dobro, izvješće mora biti.

.../Upadica: Govornik nije uključen, ne čuje se./...

Nismo, nismo, to smo prekinuli glasovanje.

Dakle, znači većina je za da se usvoji slijedeće:

„Istražno povjerenstvo donosi odluke većinom glasova ako je na sjednici Istražnog povjerenstva nazočna većina članova izuzevši izvješće Istražnog povjerenstva iz članka 12. Zakona o istražnim povjerenstvima koji se utvrđuje nadpolovičnom većinom glasova ukupnog broja članova“.

Tko je za?

.../Upadica: Govornik nije uključen, ne čuje se./...

Da, to postaje 2. stavak ...

. / .

... a ovaj prijedlog se briše, za njega nismo.

... /govornica nije uključena, ne razumije se/

Mislite ne treba ponavljat?

... /govornica nije uključena, ne razumije se/

Ja se slažem, ali imamo ovdje i drugi dio. Ovdje ćemo ponoviti. ... da tako je, to je to, upravo to. OK.

Dakle, briše se ovo što ste vi predložili, ide van.

... /govornica nije uključena, ne razumije se/

Ja mislim da ne, ako ja dobro čitam. Vi kažete slijedeće - mogu se donositi odluke ako nas je 5. I može se raditi ako nas je 5.

A kolega Grmoja kaže - kad je tih 5 onda se odluka donosi većinom od tih 5, sa 3.

Evo jesam ja to dobro kolegice Jelkovic i svi shvatio? Tako je. ... Osim kad je izviješće onda mora biti 6.

... /govornica nije uključena, ne razumije se/

Većina, 5, pet imaš pravo. Tako je većina od prisutnih.

Ali to je to. Ljudi, znači stavak 1. i stavak 2.

Stavak 3.

... /govornici govore u glas, ne razumije se/

Stavak 3. prijedlog kolege Grmoje. Radi se o povredi Poslovnika. Molim? Možete kolega naravno.

Povreda Poslovnika. Ima tu netko neku primjedbu? Rasprava? Dobro stavljam na glasanje.

Tko je za? Dobro OK.

... /govornici govore u glas, ne razumije se/

OK

Članak 4. Nema primjedbi? Evo nešto što smo riješili.

Članak 5. Istražno povjerenstvo raspraviti će o svima pitanjima utvrđenim Odlukom o osnivanju Istražnog povjerenstva.

I sada prijedlog kolega Grmoja.

Istražno povjerenstvo će provesti dokaz, utvrditi činjenice i donijeti zaključke o svima pitanjima utvrđenim Odlukom o osnivanju Istražnog povjerenstva te će utvrđenim činjenicama podnijeti izviješće Hrvatskom saboru s prijedlogom mjera koje treba poduzeti.

Istražno povjerenstvo prekinut će rad o pitanjima utvrđenim Odlukom o osnivanju Istražnog povjerenstva o kojima je pokrenut sudbeni postupak i o tome izvijestiti Hrvatski sabor.

U drugim pitanjima utvrđenim Odlukom o osnivanju Istražnog povjerenstva o kojima nije pokrenut sudbeni postupak Istražno povjerenstvo će nastaviti s radom.

ANTE BABIĆ:

... /Govornik nije uključen, ne razumije se/... a ovo se ovdje posebno ... u ovom drugom dijelu.

PREDSJEDNIK:

Evo otvaram raspravu o ovom dijelu.

Tko se javlja? Izvolite.

MARIJA JELKOVAC:

Hvala. Dakle, smatramo da je ovaj prvi stavak ovako kako ga je predložio kolega Grmoja, nepotreban jer i sam zakon govori na koji način će Istražno povjerenstvo raditi i kako će prikupiti sve činjenice. Mislim da je dovoljna ova formulacija koja je bila - Istražno povjerenstvo raspraviti će o svima pitanjima utvrđenim Odlukom o osnivanju Istražnog povjerenstva. A ovaj stavak 2. koji je predložio kolega Grmoja je apsolutno nepotreban jer je sam Zakon o istražnim povjerenstvima u članku 4. sve rekao. Tako da ne možemo prihvatiti ovakav prijedlog.

Hvala.

PREDSJEDNIK:

Netko drugi? Rasprava?

OK stavljam na glasanje.

Stavit ću dakle na glasanje prijedlog kolege Grmoje koji sam već pročitao.

Tko je za?

... /Govornici govore u glas, ne razumije se/

Ajde onda čekamo kolegu Marasa ćemo pričekat.

Kolega Maras, znači članak 5. imamo prijedlog kakav su stavili stručne službe, to je ovo što piše crno, i imamo prijedlog kolege Grmoje, to je ovo što je u zelenom.

... /Govornici govore u glas, ne razumije se/

Znači stavljam na glasanje prijedlog kolege Grmoje.

Tko je za?

Tko je protiv?

Suzdržanih nema.

Dobro, što znači da članak 5. ostaje - Istražno povjerenstvo raspraviti će o svim pitanjima utvrđenim Odlukom o osnivanju Istražnog povjerenstva.

Članak 6. - U postupku određivanja činjenica Istražno povjerenstvo će upotrijebiti će sva dokazna sredstva pogodna za utvrđivanje stanja stvari - sad za - utvrđivanje - dodajem prijedlog kolege Grmoje - stanja stvari i činjenica u ovom slučaju. A osobito - i sad vidite to je tekst koji je predložen.

Ima netko raspravu?

..... /Govornici govore u glas, ne razumije se/

Znači samo - činjenica -.

Ima netko nešto protiv? Rasprava?

Tko je za?

Dobro, nemojmo ironizirati.

Članak 7. Nema primjedbi.

Tko je za?

Jesmo. A ne moramo, OK.

./.

Članak 8., znači tekst je tu, kolega Grmoja je predložio ubaciti sve isprave, akte i dokumente kao i sve informacije i podatke bez obzira na oblik zapisa i nositelja informacija i/ili podataka.

Izvolite!

MARIJA JELKOVAC:

Ovako, nemam ja ništa protiv ovakvog prijedloga kolega Grmoja, ali nekad nije dobro prenormirati stvari. I mislim da je u ovom prijedlogu kako je i glasilo svu dokumentaciju ili sad ne znam kako je točno glasilo.

PREDSJEDNIK:

Svu dokumentaciju.

MARIJA JELKOVAC:

Svu dokumentaciju, u onom vašem službenom vašem prijedlogu službe. Mislim da je to dostatno. Sad navoditi da su to isprave, akti, dokumenti. Mislim, zna se da je to sve dokumentacija kao i sve informacije mislim i podatke, pa to sve ono što je sadržano u dokumentaciji je dokumentacija. Ona može biti u bilo kojem obliku tako da mi se čini da je ovo malo nepotrebno zaista.

PREDSJEDNIK:

Kolega Grmoja, hoćete obrazložiti?

NIKOLA GRMOJA:

Mogu odustati od ovoga.

PREDSJEDNIK:

Dobro. Onda izglasavamo kako je bilo predloženo.

Članak 9. ok.

Članak 10. Znači, imamo prijedlog načina kako ćemo održavati svjedočenje. Kolega Grmoja je predložio dodatak koji glasi: „Svjedok će se najprije pitati za ime i prezime, zanimanje, prebivalište i eventualno boravište te osobni identifikacijski broj. Nakon toga svjedok će se upozoriti da je dužan govoriti istinu, da ne smije ništa prešutjeti, da je davanje lažnog iskaza ili uskrata svjedočenja bez opravdanog razloga je kazneno djelo. Svjedoka će se posebno poučiti u kojim slučajevima ima pravo po zakonu uskratiti svjedočenje djelomice ili u cijelosti.

Istražno povjerenstvo omogućit će svjedoku očitovanje o činjenicama i izjavama drugih svjedoka i nalazima vještaka kao i o drugim svim okolnostima koje mogu utjecati na donošenje zaključaka Istražnog povjerenstva.

Pravo postavljanja pitanja svjedocima, vještacima i drugim osobama imaju svi članovi Istražnog povjerenstva po redoslijedu prijave. Nakon što svi članovi povjerenstva

postave pitanja svaki član Istražnog povjerenstva po redu prijave može postavljati dodatna pitanja radi provjere ili dopune .../Govornik se ne razumije./..."

To zapravo bi zamijenilo ovaj vaš prijedlog, je li tako?

.../Upadica se ne čuje./...

U kojem ne bi da znamo kako da se ograničiti rasprava. U kojem ne bi?

MARIJA JELKOVAC:

Ako mogu samo komentirati. Predsjedniče, naš članak 22. Zakona o istražnim povjerenstvima je vrlo jasno rekao da za sve ono što nije riješeno tim zakonom se primjenjuje Zakon o općem upravnom postupku a Zakon o općem upravnom postupku je vrlo jasno odredio kako i koji je tijek cijelog postupka pa isto tako i svjedočenje i šta se sve treba i koji podaci uzeti. Mislim da je nepotrebno da uopće to propisujemo jer moramo primijeniti ZUP. Članak 64. ZUP-a sve vrlo jasno kaže a ovdje stvari koje su navedene su neke u suprotnosti s tim člankom.

.../Upadica: Govornik nije uključen, ne čuje se./...

NIKOLA GRMOJA:

Ne, nije iz drugog propisa nego iz mojih razloga.

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

PREDSJEDNIK:

Dobro. Kolega Grmoja, hoćete obrazložiti?

NIKOLA GRMOJA:

Pa ako nema slaganja nema smisla ako se ne slažu kolege iz HDZ-a.

MARIJA JELKOVAC:

Nije u skladu sa ZUP-om.

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

PREDSJEDNIK:

To ćete vi napraviti, tako je, za postupak.

.../Upadica se ne čuje./...

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

Dakle, onda članak 10. obzirom da je kolega Grmoja odustao ostaje u predloženom tekstu.

Ima li netko neku primjedbu tu? Nema.

Članak 11. Nema primjedbi.

Članak 12. Nema.

Članak 13. Nema.

Članak 14. Nema.

Članak 15. Članak 15. u prijedlogu kolege Grmoje je zapravo ponovo detaljnije obrazlaže što su to isprave i dokumenti budući da sadrži podatak o informacijama i podacima.

MARIJA JELKOVAC:

Ja bi da se držimo onda one formulacije općenite kako smo u prethodnom članku da budemo konzistentni ako nemate ništa protiv.

PREDSJEDNIK:

Kolega Grmoja, hoćete obrazložiti?

NIKOLA GRMOJA:

Ne, ja samo što HDZ kaže ja to .../Govornik se ne razumije./...

PREDSJEDNIK:

Ok, ako predlagatelj odustaje onda članak 15. ostaje u predloženom tekstu dakle kako su ga stručne službe predložile.

Članak 16. Imamom prijedlog stručne službe i imamo prijedlog kolege Grmoje. Pročitat ću prijedlog: „Sjednice Istražnog povjerenstva snimaju se uređajima, za audio video snivanje izrađuje se prijepis.“ Ovdje imam pitanje. Imamo li mi tehničku mogućnost za to?

VJERA JUKICA:

Za ovaj prijedlog koji je bio, dakle izrada prijevosa i fonograma, a ovaj drugi nemamo nažalost. Ograničenu imamo tehničku mogućnost.

PREDSJEDNIK:

Za što? Što se ne može?

VJERA JUKICA:

Rekli su mi da taj video snimak koji se radi kada kanal.

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

Dozvolite, ja samo prenosim kako su mi ljudi iz stručne službe rekli. Dakle, tehnički problem se može riješiti na način da se onda koristi youtube i drugi servisi ali su mi rekli da u tom slučaju video snimka nema ovu kvalitetu kao što je snimka iz sabornice jer se tu koristi kanal Hrvatske televizije. Dakle, moguće je ali su rekli da za kvalitetu ne mogu.

.../Upadica se ne čuje./...

PREDSJEDNIK:

Pardon. Prvo da kolega pa ću vam dati.

. / .

MILIJAN BRKIĆ:

Dakle, ako ne postoje sad tehnički uvjeti pa zar je nama problem kupiti kao Saboru kameru koja će to snimati i zna se tko s njome upravlja i gdje se odlažu i kako se odlažu kako fonogrami tako i snimke.

PREDSJEDNIK:

Kolega Sinčić.

IVAN VILIBOR SINČIĆ:

Hvala.

Dakle, ima povjerenstvo pravo na troškove, kamera može biti u tom trošku ako je vaša odluka da se snima saborska tehnička služba i Tajništvo će morati naći načina da se to snimi.

PREDSJEDNIK:

Dobro. Onda koliko shvaćam ove dvije stvari se preklapaju. Dakle, ako usvojimo prijedlog onda nema potrebe za prijedlogom, dakle prijedlogom kolege Grmoje je pokriveno sve što ste vi predložili i malo više, je li tako?

Dakle, onda ću staviti na glasanje.

Tko je za prijedlog iznesen od strane kolege Grmoje kojeg sam pročitao a u tekstu označen zelenom bojom.

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

Dobro, ali idemo. Tko je za? Gordan? Ok.

Znači, ima nas 8. A pretpostavljam da je i on ako se slažete.

.../Upadica se ne čuje./...

.../Upadica: Da./...

Već su vas sredili.

Kolega Lovrinović je predložio na ovo da se sva svjedočenja pozvanih svjedoka snimaju, dakle pročitat ću, „sva svjedočenja pozvanih svjedoka snimat će se i izravno prenositi putem saborskog tv kanala i javne televizije a video snimka se odlaže u službenu arhivu Hrvatskoga sabora. Pojedine sjednice ili dijelovi sjednice Istražnog povjerenstva ili pojedini postupci neće se snimati u video varijanti ukoliko bi se povrijedila tajnost klasificiranog podatka koji je predmet postupanja.“

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Ja bih samo dodao da ne isključimo privatne televizije, da ih ne diskriminiramo. Znači, televizije.

PREDSJEDNIK:

Da li onda?

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Javni mediji, da.

PREDSJEDNIK:

Da li možemo onda slijedeće napraviti?

.../Upadica se ne čuje./...

Ne, razumijem. Zato bih ja. Kolega, evo sad vi. Znači, sva svjedočenja pozvanih svjedoka mogu se prenositi ukoliko, prenosit će se ukoliko postoji interes odnosno povjerenstvo će dozvoliti prenošenje ukoliko postoji interes javnim medijima. Osim naravno ako je zatvoreno, klasificirano itd. ono što stoji.

Da li se slažete s time? Evo, možemo onda to u tom.

MARIJA JELKOVAC:

Ako mogu samo reći, mi smo u članku 14. rekli da je rad povjerenstva javan. Ne znam sad.

PREDSJEDNIK:

Ovdje samo preciziramo, ja se slažem da je javan. Ovdje kolega precizira zapravo da.

prod.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Oprostite što prekidad, ne samo ja, onda je to sve. Elektroničkim medijima, znači televizija i to je smisao, elektroničkim, znači radio, televizija i Internet. To je to.

IVAN VILIBOR SINČIĆ:

Što znači „povjerenstvo će dozvoliti“? Hoće li se o tome glasovati opet ili će to biti tehnička stvar koju predsjednik potpisuje reda radi?

PREDSJEDNIK:

Dakle, ja sam krivo onda to.

.../Upadica se ne čuje./...

Ne nego sva svjedočenja pozvanih svjedoka. Zašto ja kažem „mogu se“? Zato što je pitanje hoće li televizija htjeti.

.../Upadica se ne čuje./...

Neće odlučiti, nego.

.../Upadica se ne čuje./...

Kolega Čuraj!

STJEPAN ČURAJ:

Samo kratko. Dakle, mi trebamo ukoliko je intencija da svakako osiguramo da može se upustiti televizija, međutim dolje piše ukoliko bi se osim .../Govornik se ne razumije./... tajnost i klasificiranost ja bi rekao osim uvjetima u članku 14. jer tamo imamo i da smo rekli da ne mora biti nešto klasificirano da izuzmemo javnost ako je riječ o nekim službenicima itd.

PREDSJEDNIK:

Slažem se. Meni je ovdje sporno kolega Lovrinoviću samo kod vas što mi kažemo „snimak će se izravno prenositi“ a to je nešto što mi ne možemo uvjetovati javnim televizijama, dakle ne možemo im narediti prenosite. „Omogućit će se snimanje i prenošenje javnim medijima u bilo kojem obliku.“ Jeste za to?

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Dobro, naravno da ne možemo. Kada je riječ o javnim medijima kao što je HRT oni imaju obvezu prenositi Sabor, to je to.

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

PREDSJEDNIK:

Evo, ne znam, vaš je prijedlog. Ja ga neću.

.../Upadica se ne čuje./...

Dobro. I onda smo ovo, dakle ako se sva svjedočenja pozvanih svjedoka omogućit će, dakle „omogućit će se snimanje i izravno prenošenje svih svjedočenja pozvanih svjedoka putem saborskog tv kanala i svim drugim zainteresiranim medijima“. Ovo da se odlaže u službenu arhivu to imamo prije točka, „osim u slučajevima iz“ kako ste rekli kolega Čuraj „iz članka 14...“. Članak 14. znači.

.../Upadica se ne čuje./...

Tako je. Je li to u redu?

.../Upadica se ne čuje./

VJERA JUKICA:

Je. On je jedino ograničavajući u dijelu što primat ima sjednica Hrvatskoga sabora i onda se on prebacuje na youtube, Facebook i sve te druge.

.../Upadica se ne čuje./...

Snima se.

PREDSJEDNIK:

To će tehnička služba, ona nek riješi.

Prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Znači obveza snimanja postoji?

VJERA JUKICA:

Tako je.

PREDSJEDNIK:

Članak 14., nemamo.

Članak 18. kolega Grmoja predlaže dakle unošenje riječi: „izvješće o utvrđenim činjenicama“.

NIKOLA GRMOJA:

To smo već prihvatili bili tamo, je li tako?

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

PREDSJEDNIK:

Dobro. Ako nema nitko. Ima li netko tu?

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

Članak 19. Nema.

Članak 20. Nema.

Prije nego što zaključim ovu točku i usvajanje Poslovnika ima li još netko neku ideju ili prijedlog za Poslovnik? Nema.

. / .

Dakle, kolegice i kolege prošli smo tekst.

Tko je za usvajanje Poslovnika? Trebamo li sad opet glasati jer smo sva poglavlja izglasali? Ok.

Tko je za glasanje Poslovnika u predloženom obliku?

.../Upadica: Sa ovim izmjenama./...

Sa ovim izmjenama, tako je. Dakle pet protiv, četiri. Dakle, uspješno smo riješili točku 2.

.../Govornik se ne čuje./...

Kolege, kolega Maras je predložio pet minuta pauzu.

Ima li netko nešto protiv?

Dobro. Znači, nastavak rada u tri.

STANKA U 14,37 SATI.

NASTAVAK NAKON STANKE U 14,51 SATI.

PREDSJEDNIK:

Kolegice i kolege, dakle dogovor o radu Istražnog povjerenstva za Agrokor. Imamo točka a. svjedoci, točka b. zahtjevi za dostavom dokumentacije.

Dakle, mi smo prošli puta donijeli odluku o pozivanju Ivice Todorića, pozivi su išli međutim prema svemu sudeći to će biti neuredni pozivi i što god se događalo mislim da nam životna logika nameće zaključak da nije realno da će se on pojaviti. Ako se on ipak pojavi mi ćemo ovdje raditi malo duže, to vam je moj prijedlog ali bih ja predložio da mi obzirom da imamo zakazanu sjednicu, da smo je najavili, da se ovdje ne pojavljujemo pa gledamo jedni druge, da se mi ovdje dogovorimo recimo još oko dva svjedoka. Danas ako ode mislim da bi mogao stići poziv u osam dana, ne bi.

VJERA JUKICA:

Trebalo bi ono poštovati pet dana za dostavu, osam dana.

PREDSJEDNIK:

Ne, osam dana ako prime prime.

.../Upadica se ne čuje./...

Jasno mi je.

.../Upadica se ne čuje./...

Imat će štetu zato što mi moramo doći svakako 3. jer smo pozvali.

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

Tako je. Mi smo pozvali, mi ćemo tu dolaziti slijedeći tjedan svakako. Moj vam je prijedlog da mi pozovemo jer taj rok nikoga ne sprječava da dođe.

IVAN VILIBOR SINČIĆ:

Evo ja bih samo se pozvao na zakon koji kaže da ako se netko ne odazove možete ga kazniti. Prema tome, bilo bi zanimljivo da Ivici Todoriću damo nekakvu kaznu ako ništa.

PREDSJEDNIK:

Kolega, ja bih vama sad da mi sad ne idemo u detalje ali nemojte govoriti u množini jer niste član povjerenstva. Dakle, da povjerenstvo da ili ne da kaznu, povjerenstvo ne može dati kaznu. To je možda jedna od tema, ja sam je komunicirao kao svoj stav građanina jer nedolazak je kazneno djelo kako piše u zakonu.

.../Upadica: Ali je prekršajno./...

Dobro, ali je kazneno djelo. Ne po ZUP-u, po Zakonu o istražnim povjerenstvima. Svatko je dužan prijaviti kazneno djelo, dakle ja očekujem da ćemo mi povjerenstvo tko nam ne dođe na uredni poziv da ćemo podnijeti kaznenu prijavu DORH-u.

Ako to ne napravi povjerenstvo ja sam rekao da ću napraviti osobno kao što bi bilo svatko od vas napravio jer to nam je dužnost. Dakle, to ćemo doći do toga.

Ovdje polazimo od pretpostavke da obzirom da ćemo javno priopćiti koga smo zvali da će ljudi doći. Ako netko kaže niste mi dali osam dana neću doći, Bože moj neće doći. Ali alternativa tome je da mi dolazimo čekajući Todorića a znajući da neće doći mi se isto čini besmislena. Moj vam je prijedlog da mi danas odlučimo i da pozovemo i da mi budemo spremni raditi.

.../Upadica se ne čuje./...

Gledajte, ili da neće doći ali da će doći netko drugi. Ali ako ne dođe uvažit ćemo da nismo tih pet plus osam imali jer kao što ste sami rekli tko hoće može doći.

Izvolite!

univ.spec. ANTE BABIĆ:

S obzirom da je tjeratica već raspisana kad dođe hoće doći kod nas, ili?

PREDSJEDNIK:

Ne, kad dođe i ako dođe moje tumačenje ali naravno ja sam tu rekao koliko pravnika toliko tumačenja je slijedeće. I sad ne prejudiciram ali pod pretpostavkom da mi tada još radimo ja ne vidim nikakvu zapreku da se on dovede iz

Remetinca da bude tu, bude saslušan, on je okrivljenik, on može odbiti odgovarati na pitanja koja ga terete ili bilo što drugo i to. Dakle, ja mislim da svaka osoba koja je u Remetincu je posebno dostupna. Ne vidim zapreku za to.

.../Upadica se ne čuje./...

Gledajte, zakon ne kaže da se ne može ali je logično. Možete ga dovesti na sud i normalno je da ćemo ga i ovdje dovesti.

.../Upadica se ne čuje./...

Da.

Kolega Maras.

GORDAN MARAS:

Ja ne znam da li mi možemo već sada s obzirom na odluku krenuti sa prijedlozima materijala koje bi nam se dostavljalo, neka mi samo to netko protumači jer onda ću ja dati sada čitav niz prijedloga, ili to sada nema smisla? Neka mi samo to netko kaže. Znači, da li ja mogu sada već dokumentaciju koju bih ja zatražio?

PREDSJEDNIK:

Ja ću vam kolega dati tumačenje opet moje, ako netko se ne slaže uvijek možemo i glasati. Dakle, ako smo mi dobili zadatak od Sabora da do 30. listopada pripremimo se za rad, donošenje Poslovnika i sve druge pripremne radnje onda tu po

meni podrazumijeva i odluku o prikupljanju dokumentaciju jer onda tako nema nikakvog razloga da danas ne donesemo odluku. Ali kažem, to je moj stav. Ako se netko protivi možemo.

Ima li još netko na ovaj tehnički dio prije nego što prijedemo na konkretne prijedloge? Ima li još netko?

JOSIP BORIĆ:

Znači, da opet budemo u skladu s onim što smo zadnji puta govorili i dogovorili se znači da ćemo pozvati tada Ivicu Todorića i rekli smo da ćemo krenuti kronološki od početka, od nastanka kako to predviđa i prijedlog odluke pa idemo.

PREDSJEDNIK:

Kolega, samo da vas prekinem, ovo je sad čisto ono načelno a onda ćemo staviti pod a)svjedoci, pod b)dokumentacija pa ćemo doći do toga, do konkretnih prijedloga.

Ima li još netko ovdje načelno?

MILIJAN BRKIĆ:

Ja imam samo repliku na kolegu Marasa.

Dakle, ja ne vidim razloga zašto mi ne bi odnosno zašto sada ne bi donijeli odluku i što se tiče dokumentacije i što se tiče ovih prvih svjedoka koje ćemo pozivati, to da sada

napravimo. I još mi nešto nije jasno ili sam ja to krivo razumio, pa zar mi već nismo uputili poziv Todoriću?

PREDSJEDNIK:

Todorić je drugo, Todorić je otišao. Ali ja kažem a pretpostavljajući da.

MILIJAN BRKIĆ:

Znači otišao je poziv?

PREDSJEDNIK:

Da.

MILIJAN BRKIĆ:

Ok, krivo sam onda razumio, ispričavam se.

PREDSJEDNIK:

Ne, poziv je otišao ali ja sam presumirao da neće doći jer da ga neće primiti.

.../Upadica: A na koju adresu?/...

Gore, to je jedino što imamo.

MILIJAN BRKIĆ:

Koja je prijavljena. I samo bih nadopunio gospodinu Babiću, dakle ako se Todorić pojavi / .

... tu u Saboru naravno da će ga pozicija odmah uhititi. Ne može on doći k nama a da nije ga policija uhitila.

.../Upadica se ne čuje./...

Dakle, oni će ga uhititi, provesti proceduru državnoodvjetničku, pritvorski nadzornik ovo i ono i nakon dva, tri dana onda može doći.

PREDSJEDNIK:

Tako da nije realno čak i ako se pojavi da bi on 3. mogao biti. On bi morao danas biti tu da bi ga, i onda mi moramo tražiti suca, dovođenje. Nije jednostavno ali je izvedivo.

.../Upadica: Govornik nije uključen, ne čuje se./...

Recite.

.../Upadica: Govornik nije uključen, ne čuje se./...

Da, ali ne dokumentacija. Idemo a)svjedoci.

GORDAN MARAS:

Ja ću objasniti zbog čega mislim da to treba biti objedinjeno.

PREDSJEDNIK:

Može, naravno.

GORDAN MARAS:

Pa to nema smisla da se dva puta javljam, ja ću reći koji je dva.

PREDSJEDNIK:

Dajmo sad prijedloge i dogovorit ćemo se.

GORDAN MARAS:

Koji je moj prijedlog? Znači kako smo Todorica pozvali a ja mislim da za određivanje drugih svjedoka osim jednoga kojeg ću sada reći mi je potrebna još i dodatna dokumentacija jer želim se upoznati u potpunosti sa materijom koju ću istraživati kako bi onda mogao kvalitetno ispitati i ostale svjedoke. Znači, moj prijedlog je uz Todorica da na prvu sjednicu povjerenstva s obzirom da je sigurno najkompetentniji vezano za poslovanje Agrokora i ima sad pregled informacija za najviše ovih točaka koje mi obrađujemo. Znači, radi se i o točkama dugovanja, kvalitete tih materijala, kakva su bila plaćanja i lex agrokora itd. Moj prijedlog je da uz Todorica na prvo povjerenstvo kao jedan pregled te situacije i mnogo pitanja koja će nam biti interesantna pozovemo Antu Ramljaka kao svjedoka, znači povjerenika u Agrokoru s obzirom da je on sada u ovom trenutku i od hrvatske javnosti i o medija izložen, pitan itd., ne vidim da bi to bio problem da dođe i na naše povjerenstvo. To bi bilo logično, ne vidim zašto ne bi došao. Znači, to bi što

se tiče prvih svjedoka za mene bio dovoljno Todorić i Ramljak. Nakon toga vezano uz dokumentaciju ovo ako ovo će sve ući u zapisnik pa da ne mora nitko pisati. Znači, ja bih krenuo redom znači pod točkom d) pitanja koja trebamo istražiti, znači redom kako je i kojim okolnostima nastao koncern Agrokor. Tu bi tražio tijek privatizacije od Ministarstva državne imovine koji je nadležan i za bivši fond i za DUDI itd., znači tijek privatizacije, kupnje tvrtki u sustavu koncerna Agrokor, znači kada su i kako privatizirane. Ne bi tražio ništa osim ako su bili natječajni kad su bili natječajni i ugovori koji su potpisani u ime države odnosno prodaje tih tvrtki. To je što se tiče nastanka koncerna.

PREDSJEDNIK:

Samo malo, dokumentacija od Ministarstva za upravljanje imovinom koja se tiče na, slušajte sada da svi znamo gdje smo da ne ponavljam, koja se tiče na kupnju i prodaju s tim da se to odnosi samo na natječaje, ugovore.

GORDAN MARAS:

Ne, sve koji su bili u državnom portfelju.

PREDSJEDNIK:

Ne, hoću vam reći koju vrstu dokumentacije. Rekli ste natječajni i ugovori.

GORDAN MARAS:

Ugovori, natječaj i zapisnici sa sjednica gdje je odlučeno o prodaji tvrtke, te tri stvari.

PREDSJEDNIK:

Ok. Kolegice i kolege, ako vam mogu predložiti obzirom da se ovdje radi o dokumentaciji a ako budemo išli u beskraj čemo je ponavljam a hoćemo li odmah prihvaćati ili ne kako tko predloži dokumentaciju pa se onda baviti svjedocima to mi se čini brži put ako ste za. Jer ako sad svatko ovdje iznese 30 dokumenata razumijete, ako ste za?

GORDAN MARAS:

Samo malo, da vidimo jesmo li oko toga suglasni, ili?

PREDSJEDNIK:

Jer kažem ako ćete svak nabrojati ja bi 20 ovih, pa onda čemo opet glasati i ići u krug.

MILIJAN BRKIĆ:

Na kraju čemo glasati.

PREDSJEDNIK:

Ok, onda će nam morati stručne službe čitati.

.../Upadica se ne čuje./...

Govorim o dokumentaciji a ne o svjedocima, svjedoci pretpostavljam da će biti kompliciraniji, ajmo prvo ovo riješiti.

Izvolite!

JOSIP BORIĆ:

Znači, opet se vraća na odluku koju je Sabor usvojio i temeljem koje je nastalo Istražno povjerenstvo i na naš dogovor sa zadnje sjednice da ćemo ići kronološki. Naš je prijedlog da krenemo od one prve stvari, znači nastanka cijelog Agrokora, godine ne znam '90., '96. itd., da pozovemo možda prvu, ne znam tko je bio u prvoj upravi.

PREDSJEDNIK:

Kolega, ako vas mogu zamoliti. Ajmo rješavati dokumentaciju ako ste za.

.../Upadica se ne čuje./...

Dobro, ajmo prvo dokumentaciju to će nam biti lakše.

Kolega Grmoja pa kolega Babić.

NIKOLA GRMOJA:

Što se tiče same dokumentacije ja danas na ovoj sjednici neću govoriti o dokumentaciji koju ću tražiti nego ću

to učiniti na prvoj sjednici povjerenstva službenoj, a zašto je tome tako vidjet ćete na prvoj sjednici povjerenstva.

PREDSJEDNIK:

Dobro. Kolega Babić.

Ne moramo, mi ćemo, da se razumijemo na svakoj sjednici mi ćemo imati radni dio gdje ćemo predlagati sve, dapače.

Kolega Babić!

univ.spec. ANTE BABIĆ:

Ma zapravo ne razlikujem se puno od kolege Marasa ako ćemo poštovati odluku a interesiraju me stvari vezano za koncern Agrokora onda možemo od samih početaka zapravo krenuti i tražiti dokumentaciju kako bismo mogli pratiti kronologiju. To je dobro. Pitanje je sad samo što od dokumentacije tražiti. Dakle, zapisnike, natječaje, možda i sa sjednice Upravnog vijeća što ne bi bilo loše jer zapravo da imamo jedan dio dokumentacije s kojom ćemo se upoznati kako bismo uopće mogli imati temelj za ispitivanje svjedoka.

PREDSJEDNIK:

Razumijem vas. Da li onda možemo?

.../Upadica se ne čuje./...

18/7/GK

GORDAN MARAS:

.../Govornik nije uključen, ne čuje se./...

. / .

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

univ.spec. ANTE BABIĆ:

Pa možete vi, kronološki možemo od '95. do '96. godine.

A glede ovoga što kaže gospodin Maras vezano uza izvanrednog upravitelja, kolega Maras..

.../Upadica Miljenić: Kolega Babić, ajmo dokumentaciju da nešto riješimo pa ćemo doći do osoba./...

Dobro.

MARIJA JELKOVAC:

Hvala predsjedniče.

Ovako, ja bi predložila od dokumentacije da nam se dostavi osnivački akt Agrokora, prvi...

PREDSJEDNIK:

Kolegice, ajde da vas prekinem opet, ako mogu.

Ja bih volio, da kako netko od članova, to je moj prijedlog, kad netko predloži, složimo se, dopunimo to, usvojimo, idemo dalje, ako se slažete.

GORDAN MARAS:

.../Govornik se ne čuje./...točku po točku, i onda ćemo mi govoriti o dokumentaciji koju mislimo da bi trebala dostaviti, ok?

PREDSJEDNIK:

Možemo i tako.

Oćemo tako?

MARIJA JELKOVAC:

Tako smo bili rekli da ćemo ići od početka.

PREDSJEDNIK:

Da, možemo.

Jeste za takav pristup?

Dobro, ok.

Znači vi kolega Maras, ste uzeli prvi riječ, da li još nešto imate za točku jedan?

GORDAN MARAS:

Znači, ovo šta sam rekao.

PREDSJEDNIK:

Dopunjeno sa ovim što je kolega Babić?

GORDAN MARAS:

.../Govornik se ne razumije./...znači države, to je vjerojatno sad preuzelo sve Fond za privatizaciju šta je bio, s time da je to kolega Čuraj spomenuo da je jedan dionica kupovao Agrokor i na tržištu, ali to ne vidim tko bi nam mogao podnijeti izvještaj.

.../Upadica sa strane, ne razumije se./...

Da, onda možemo tražiti i od burze, ne. Stvaranje vlasništva ali se slažem i sa kolegicom Jelkovic da vidimo i ovaj dio vezano uz nastanak samog koncerna odnosno osnivački akti i vlasništva unutar koncerna jer nije Ivica Todorić bio jedini vlasnik.

.../Upadica sa strane: Da li smo završili?/...

PREDSJEDNIK:

Da, da, čekajte.

Kolega Maras, jel' imate još nešto za dodati?

GORDAN MARAS:

Što se toga tiče ne, znači burza i država.

PREDSJEDNIK:

Dobro, tko je ovdje onda za da zatražimo ovo što je rekao kolega Maras, znači izvješća o privatizaciji o

ministarstva, zapisnike s upravnih vijeća, natječaje i ugovore koji su po tome sklapani?

Pod dva, od zagrebačke burze, jel' tako, izvješće o stjecanju dionica u svim tvrtkama povezanim sa današnjim koncernom Agrokorom.

Što god to tad bilo, ne znam, kako će to.

.../Upadica: I vlasničkih udjela./...

I vlasničkih udjela.

Jel' ima netko nešto protiv?

Dobro, znači s vama smo završili točku jedan.

Tko je sad slijedeći za točku jedan?

Kolegice Jelkovic.

MARIJA JELKOVAC:

Ja predlažem da zatražimo osnivački akt Agrokora.

PREDSJEDNIK:

Evo sad ćemo to, sad će kolegica reći.

MARIJA JELKOVAC:

Dakle, sa svim izmjenama do danas. Znači da možemo pratiti.

Zatim zapisnike skupština i nadzornih odbora. Obzirom da je period dugačak, možda evo da se dogovorimo pada podijelimo ono do nekog razdoblja, jer će nam doći ili dugo

ćemo čekati hrpu dokumentacije odjednom, pa da se dogovorimo, ne znam, sad nam prvo dostave možda za period ajmo reći, pola da to prepolovimo negdje do ne znam,...

.../Upadica: '96., '97./...

PREDSJEDNIK:

Ne, onda ako je pola do 2017., 2000., 2002., nije bitno.

Može.

MARIJA JELKOVAC:

Pa ćemo onda u slijedećem navratu zatražiti ostalo jer će nam to doći vjerojatno puno tog.

PREDSJEDNIK:

Može.

Samo jedna preciznost, da sad ovdje preciziramo, ako se slažete, ja bi da mi ovdje donesemo odluku da ćemo tražiti jedno i drugo samo u dvije faze.

Da opet ne odlučujemo o ovoj fazi od 2000. do 2017. za iste ove dokumente. To je jedno.

Drugo, naravno tu su dvije mogućnosti, Trgovački sud što mislim da nema smisla ili sam Agrokora, dakle moj prijedlog je da tražimo od Agrokora ako ste za jer oni jedini imaju sve,

od trgovačkih sudova mi ni ne znamo na kojima su sve trgovačkim sudovima jer moramo precizirati od koga je.

MARIJA JELKOVAC:

Od Agrokora najbolje jer oni moraju sve imati.

PREDSJEDNIK:

Tako je.

Dakle, dal' nam još nešto treba vama za preciziranje dokumentacije?

MARIJA JELKOVAC:

Ja bih molila onda isto tako da nam dostave popis svih članove uprave jer ne znamo za sve, tako da bismo mogli...

.../Upadica predsjednik: Uprave čega, samo da budemo precizni?/...

Uprave Agrokora od nastanka pa do danas, odnosno od 2000. pa ćemo...

PREDSJEDNIK:

Ako mogu onda dopunit, uprave nadzornog odbora. Jel' oni još imaju neko tijelo?

.../Upadica: Nemaju./...

Ne znam, teoretski možda mogu imati nešto, ali koliko ja znam nadzorni odbor...

MARIJA JELKOVAC:

Pa imaju skupštinu ali dobit ćemo zapisnike skupština tako da nam ne trebaju.

.../Upadica sa strane, ne razumije se./...

PREDSJEDNIK:

Ima, ali u ovoj fazi Agrokor ako ste, ako dođemo do toga, pa do Belja, pa do ovog, onog...

.../Upadica Jelkovic: Raširit ćemo se jako./...

...Upadica Borić: Ovo je početak, ajmo za početak da krenemo./...

.../Upadica Jelkovic: Da, evo tu je moj prijedlog za početak./...

PREDSJEDNIK:

Može.

Ima još nešto?

MARIJA JELKOVAC:

Što se tiče dokumentacije, ne.

PREDSJEDNIK:

Dobro.

Ja ovdje odmah sebi uzimam za pravo ako ste za, ali to mi je obveza jer tu se mogu konzultirati s vama kao

tajnicom kod svega, ako bude trebalo precizirati nešto kad radimo, da mi date ovlast da to napravim, da ne sazivam opet povjerenstvo, ali to ćemo napraviti ako hoćete zajedno u koordinaciji.

.../Upadica: Uži kabinet./...

Uži kabinet, tako je.

Mislim jer, kažem da se sazivamo jer danas smo rekli da ćemo tražiti od nekoga ispadne da zapravo nema neko, nego neko drugi, evo, da idemo tehnički, može.

Ima li još netko za točku jedan?

Kolege?

Kolega Čuraj?

STJEPAN ČURAJ:

Što se tiče dokumentacije volio bih uopćiti da pošaljemo upit na odluke svih državnih tijela, dakle tu govorimo sad od nadležnih ministarstava, agencija, fonda u tom dijelu sve što imaju vezano uz Agrokor, da možda tako formuliramo. Dakle HANFA-e, tko god je bio, tko god je imao neka saznanja, nešto da nam dostave što oni imaju, možda nitko nema ništa, možda netko ima, dakle da ne možemo točno ako ne znamo šta tražimo ni tražiti.

Također ovo smo već ponavljam isto znači osnivački akti, ustroj, zapisnici svih nadzornih odbora i sve ovoga što to samo mogu se što se tiče prve točke isto potvrditi.

PREDSJEDNIK:

O.k.

Ako vam mogu onda ...

.../Upadica sa strane, ne razumije se./...

.../Upadica: Znači kako je rastao./...

Ovako, ako možemo ...

.../Upadica sa strane, ne razumije se./...

.../Upadica: E sad ono što je devedesetih znači .../...

Ovako ako vam mogu predložiti ponovo čini mi se na tragu ovog što ste rekli moramo precizirati koja su tijela. Evo ja sad iz glave govorim, pa vi me dopunite. Ja bih rekla da je to HNB, da je to HANFA.

.../Upadica Maras, ne razumije se./...

O.k. Onda pod prvom točkom možemo jer ovdje spada Porezna uprava.

.../Upadica Maras, ne razumije se./...

Ali Porezna uprava nije samo plaćanje. Što bih ja htio i mislim da bismo svi htjeli da dobijemo prijave koje su išle i prijave i druga postupanja u odnosu na Agrokor i da vidimo koje je tijelo postupalo, a koje nije. Što hoću reći? Ako je netko prijavio ja sad govorim ne samo vezano uz ovu

točku, ako je netko prijavio HNB-u kad dođemo do toga. Ali da vidimo što možemo za ovu točku da je ova plaća u bonovima ili nekome drugome da poštuje rokove plaćanja, onda mi trebamo vidjeti što je prijavljeno.

Ja mislim da ste vi na to mislili kolega .../Govornik se ne razumije./... i što je to tijelo napravilo po tom pitanju.

STJEPAN ČURAJ:

Sad smo na nastanku. Znači sad smo na nastanku. Znači mene zanima tu svu dokumentacija vezana oko nastanka privatizacije i svega onoga kako su se stjecale firme, pogotovo za, znači to su zapisnici sa sjednica Vlada, da li se raspravljalo o Agrokoru, da li je negdje bila neka odluka.

.../Upadica predsjednik: O.k. hajde to je sad sljedeća točka./...

Hrvatski fond za privatizaciju.

.../Upadica Maras, ne čuje se./...

.../Upadica predsjednik: Ne, ne, ne nego sljedeći set dokumentacije. Znači od Vlade RH .../...

Ili Ureda predsjednika ne znam tko je već donosio ...

.../Upadica predsjednik: Zapisnike sjednica Vlade na kojima se raspravljalo o Agrokoru./...

Prodaji ili nečemu.

.../Upadica Maras: Prodaji kompanije./...

.../Upadica predsjednik: Bilo što što je bilo o Agrokoru uključivši i poticaje i kupnju i prodaju i ne znam što sve može bit. Dalje ste rekli od koga još?/...

Dakle ministarstva isto.

.../Upadica predsjednik: Kojih? Mislim znate što? Mi ćemo morati slati./...

Da može, može.

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

Financije, gospodarstvo, poduzetništvo, poljoprivreda, pravosuđe.

.../Upadica Maras: Ali što? Morat ćeš im reći, neće ti moći to dostaviti./...

Znači sve dokumente koje imaju vezano za period nastanka koncerna Agrokor. Znači prvih koliko smo rekli, znači odluke o stjecanju, znači sve što imaju vezano za stjecanje koncerna. Znači tvrtku po tvrtku, vlasništva dakle poticaje, vlasništvo. Da vlasništvo, pardon ne poticaj.

.../Upadica Maras: Daj vlasništvo onda stavi. To će ti bit onda Ministarstvo državne imovine oni imaju sve. /...

Tad je to bio .../Govornik se ne razumije./...

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

.../Upadica Grmoja: Korporativna i vlasnička struktura Agrokora od '76. pa na dalje./...

PREDSJEDNIK:

A od koga? Može ali od koga? Moramo imat kod kog ćemo zatražiti. Nije problem. Mi samo ovdje moramo računati da će netko tamo dobit zahtjev u kojem ćemo mi tražit nešto što možda više ni nema. Koliko budemo precizniji toliko je realnije da ćemo dobiti.

GORDAN MARAS:

Ako mogu predložiti? Ja predlažem s obzirom da ovo što smo obuhvatili gospođa koja tamo piše. Znači ovo što smo tražili vezano uz vlasništvo, ministarstvo, državna imovina itd. da proširite jednostavno vezano uz stjecanje vlasništva u kompanijama da li je bila neka odluka na Vladi RH to nam Vlada može odgovoriti.

.../Upadica: I ministarstvima koja su pripremala to./...

I Ministarstvo državne imovine odnosno Fonda za ...

.../Upadica predsjednik: Dobro gospodarstva ćemo dodati i financija. Nije bilo .../...

Bilo je Ministarstvo privatizacije .../Govornik nije uključen, ne čuje se./...

PREDSJEDNIK:

Dobro. Kolega Lovrinoviću.

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Evo kad je o tome riječ ...

.../Upadica predsjednik: Ne zaboravite da sve što dobijemo ćemo i pročitati. Mislim tako da vodimo računa koliko imamo vremena i što trebamo./...

Ovako to bi trebalo tražiti sad očito od Ministarstva državne imovine, vjerojatno ima u registru. Svi ugovori o prodaji firmi za jednu kunu, znači Belje.

.../Upadica Maras: To smo već tražili./...

Jel' već tu?

.../Upadica predsjednik: Je./...

Ima nešto, ima nešto pored ugovora još što je vrlo važno, nije slučajno. Kopije objave kako se to zove javnog natječaja, poziv.

.../Upadica Maras: Ne, ne. Rekli smo javni natječaj, ugovori i odluke i sjednice./...

O.k. To sam ja onda. Dobro, onda je to to.

NIKOLA GRMOJA:

Može li tu samo još ...

.../Upadica predsjednik: Može kolega./...

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

E samo pardon, samo pardon. Ja bih tražio, uzeo pošto je riječ o PIK-ovima i Jani da se dostave ugovori o koncesijama.

.../Upadica Grmoja: E to sam ja htio reći o koncesijama i zakupu državnog zemljišta./...

Ugovori o koncesijama na ovo zemljište i na vodu.

PREDSJEDNIK:

Molim?

.../Upadica sa strane, ne razumije se./...

.../Upadica Maras: Ne Jana ima sigurno koncesiju od početka./...

Dobro. Od koga?

.../Upadica Maras: Od države./...

Ministarstvo financija su koncesije. Dakle, sve koncesije koje se odnose na društva iz koncerna Agrokor.

.../Upadica Maras: A zemljište je .../...

Ne, ne imali smo poljoprivredu.

.../Upadica Lovrinović: Mislim da je to državna imovina./...

Sad ne znam što je bilo. Ja stvarno ne znam, evo ubite me.

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

Ne znam jesu li to, ali dakle to ćemo zatražiti od tijela i istu stvar ćemo zatražiti od Agrokora. Jer pretpostavljam da ćemo na koncu od Agrokora dobiti jednostavnije na jednom mjestu, a ovo će vam bit kontrolni mehanizam ako se slažete.

.../Upadica Lovrinović: Točno. Ovo je dobro./...

.../Upadica Maras, ne razumije se./...

Pa tražimo i od države i od Agrokora.

.../Upadica Lovrinović: I jedno i drugo./...

.../Upadica Grmoja: I jedno i drugo, da./...

Jer Agrokora će ti sve vrlo lako dati, a od države će nam bit. Onda ćemo vidjeti, gle ovo nismo dobili, ovo je tu. Razumiješ? Dobro.

Imamo još nešto? Kolega Grmoja vi ste htjeli za točku 1.

NIKOLA GRMOJA:

Ovo sam mislio isto pa je kolega Lovrinović. Znači ...

. / .

... mislio sam isto ovo, znači podatke o koncesijama i zakup državnog zemljišta, a ovo ću ostalo po drugim točkama.

PREDSJEDNIK:

Dobro. Ajmo točka 2. ako smo s ovim iscrpili dokumentaciju za točku 1. Uloga tržišnog regulatora tijekom nastajanja koncerna, te kako je bila njihova uloga vezana uz poslovanje koncerna i kompanije u njegovom vlasništvu? Slušam. Kolega Maras.

GORDAN MARA:

.../Govornik naknadno uključen./...Hvala lijepo. Znači sva 3 regulatora, godišnja izvješća i kod HNB-a znači predmeti vezani uz tvrtke u sklopu koncerna kod AZTN-a prijave, vezane uz tvrtke u sklopu koncerna i kod HANFA-e, nadzorni, faktoring društava koji su vezane uz financiranje koncerna. Evo, te 3 stvari.

PREDSJEDNIK:

Dobro. Znači, tražimo prijave i postupanja zapravo. Znači oni su mogli postupati samoinicijativno ili po prijavi u odnosu na bilo koji koncern ili bilo koju tvrtku iz njegovog sastava. Se slažete? Tko je sljedeći, kolega Babić ili vi, ne znam, evo svejedno.

.../Upadica se ne čuje./... Aha, onda kolega Grmoja.

NIKOLA GRMOJA:

Ma, ne ugl. rekao je kolega Maras sve oko regulatora, samo ne znam gdje to spada, možda izvješća financijske policije vezano uz koncern Agrokor. Ne znam, je li to spada u ovu točku ili ćemo to staviti u onoj prvoj točki.

.../Govornici govore istovremeno, ne razumije se./...

PREDSJEDNIK:

Tko će sad?

.../Upadica: Evo mogu ja?/... Izvolite.

JOSIP BORIĆ:

Znači mislim da mi imamo prvo povjerenstvo i mislim da se za njega pripremamo i treba nam hitno i dokumentacije itd. i nekakvi svjedoci koji bi pozvali na to prvo, ako ne dođe gospodin Todorić. I onda imamo neko vrijeme da prođemo i ovo ostalo ne. U međuvremenu da opet imamo neki sastanak ili nešto.

Ako idemo sada sve ovo proći da bi naručili neku dokumentaciju da nam dođe, onda ćemo se izgubiti. Ajmo točku po točku rješavati. I mislim da je za prvu sjednicu dovoljno da riješimo ovaj dio oko nastanka, okolnosti i svega to.

NIKOLA GRMOJA:

Upravo to. Ja molimo da se u prvu točku, kao moj prijedlog stavi izvješća financijske policije o koncernu Agrokor.

.../Upadica se ne čuje./... Tako je ako oni već ne spadaju u ovu drugu točku.

PREDSJEDNIK:

Dobro, ljudi, ajde opet sad čisto da se vratimo. Moj bi vam bio prijedlog, da mi sad ovdje ne ulazeći u detalje dakle, ne ići i sakrivati se do kraja ipak zatražimo i neku dokumentaciju pod drugim točkama i koju ćemo kasnije nadopunjavati. Zašto? Zato što nama se može dogoditi da Ministarstva države imovine, čisto zbog obima čekamo mjesec dana.

A možda nam netko drugi po trećoj točki dostavi za tjedan dana. Zato, razumijete, znate i sami kakva je država uprava, negdje će ići brže, negdje sporije, to je tako.

.../Upadica se ne čuje./... Tako da ajmo zatražiti malo više pa ćemo vidjeti što ćemo dobiti.

.../Govornici govore istovremeno, ne razumije se./... Da li još netko ovdje ima za ovu drugu.

Izvolite.

univ.spec. ANTE BABIĆ:

Je, može za ovo što je rekao kolega Maras tražiti nalaz Državne revizije za sva 3 regulatorna tijela?

.../Upadica se ne čuje./... tu će biti.

PREDSJEDNIK:

Još netko ovdje?

.../Govornici govore istovremeno, ne razumije se./...

Da regulatori kolega Lovirnović.

MARIJA JELKOVAC:

Ja ću se samo ovdje nadovezati na ovo što je kolega Maras predložio, rekao je godišnji izvještaj. To će biti ono prilično opsežno za iščitavati. Možda bi nam bilo lakše, da to navedeno tražimo sve predmeta kojima su rješavali

.../Upadica: Da, tako sam ja i shvatio./... jer ako mi samo zadržimo izvješća, imati ćemo puno toga za iščitavati, neka nam dostave kopije svih predmeta koje su vezane za Agrokor, imati ćemo specificirano odmah.

PREDSJEDNIK:

Koliko sam ja shvatio mi tražimo od regulatora podatak o svim postupanjima i svim prijavama u odnosu na Agrokor i društva u sklopu koncerna i vezana društva. Jesam

dobro shvatio? A ova izvješća su u krajnjoj liniji dobrim dijelom javni i to možemo zatražiti, ali tu ćemo se izgubiti.

.../Upadica se ne čuje./... Da, dobro, ok.

NIKOLA GRMOJA:

.../Govornik naknadno uključen./... Znači kod prve točke tražim da se od Vlade Republike Hrvatske i od Ureda predsjednice zatraže sva izvješća, sva dokumentacija, sve prijave vezane uz koncern Agrokora.

PREDSJEDNIK:

Ima netko nešto protiv?

.../Upadica se ne čuje./... Dobro, kolega Lovrinović.

prof. dr. sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Ja bi ovdje samo precizirao ovo što je kolega Maras rekao, kad je u pitanju HANFA, znači popis faktoring društava čiji su osnivači banke, koje su odobravale povezanim društvima Agrokora kredita. Jel jasno.

.../Upadica se ne čuje./... čiji su osnivači banke a koje su odobravale kredite povezanim društvima u Agrokoru, drugo, zapis način kontrole i nadzora faktoring društava...

... da opiše HANFA kako to radi, dalje, da da zapisnike o svim nadzorima koje je obavila prema faktoring društvima, a odnose se, a otkupljivala su mjenice iz sustava Agrokor.

Ako nešto nije jasno, a otkupljivala su mjenice iz povezanih društava Agrokor.

.../Upadica se ne čuje./... Pa to, ovo je točka, ovo je regulator, HANFA, ali ovo je ustvari precizno, najpreciznije. E sada, kronološki popis iznosa

.../Upadica se ne čuje./... nemam sad ovo, imam nešto, kronološki iznos, popis iznosa, diskontiranih mjenica iz sustava Agrokor i znači sa po pojedinim sustav Agrokor, po pojedinim kompanijama, bolje rečeno, tko su trasanti, emitenti dakle, mjenice.

E sad ovako, što se tiče HNB-a dakle, popis banaka koje su odobravale kredite poveznim društvima Agrokor

.../Upadica: Od koga ćemo to?/... Od HNB-a, on je regulator, po godinama znači, po godinama i po godinama i iznosima.

I usklađenost sa zahtjevima regulatora, to je sve jasno, ovo je sad vrlo precizno, usklađeno sa zahtjevima regulatora, to, ovo je precizno. Dalje, zapisnici HNB-a o nadzoru banak i izrečenim sankcijama prilikom kršenja kako se kažu, ograničenja kreditiranja.

I još jedno pitanje, znači za HANF-u je li izvještavala proteklih godina da je nagli porast otkupa

diskontiranja mjenica ugrožava financijski sustav, znači da izrekom to napišu?

PREDSJEDNIK:

Je i koga?

prof. dr. sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Je i koga, da. Evo, za sad toliko pa se sad dalje uključite.

.../Upadica se ne čuje./...

PREDSJEDNIK:

Samo da vas pitam, pojavila se tu inicijativa, da kolega Čuraj nam je gladan

.../Upadica se ne čuje./... Ne, ne, ne ja vam samo kažem kako ćemo. Hoćete da potežem u komadu ili hoćete da damo pauzu za gladne, pa da se vratimo?

.../Upadica se ne čuje./... Evo, meni je svejedno.

.../Govornici govore istovremeno, ne razumije se./...
ajde, ne do pola 5, do 4 i 10. Hoćemo onda tako? Hoćete vi još kolega Boriću pa pauza? Evo, rekli ste 2 minute, mislim, brinem.

JOSIP BORIĆ:

Kad smo kod regulatora, njihovog utjecaja, znači ja tražim dokumentaciju koju možemo dobiti, rješenje HANF-e iz 2011. u procesu gdje Agrokor preuzima Belje. Isto rješenje iz 2012. izvješća HANFA-e za 2011., izvješće HANFA-e za 2012., odluku Vlade iz 2012. koja ne prihvaća to izvješće i mislim da je to dovoljno.

prof. dr. sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Ja bi samo ovdje dodao rješenje Upravnog suda o poništenju

.../Upadica se ne čuje./... Rješenje Upravnog suda o poništenju

.../Upadica se ne čuje./... Javne ponude.

.../Govornici govore istovremeno, ne razumije se./...

PREDSJEDNIK:

Ja vam samo sada ukazujem da zapravo osim ovog rješenja Upravnog suda mi smo ovo što smo mi predložili zapravo obuhvatili, jer smo tražili da bude specificirano.

.../Govornici govore istovremeno, ne razumije se./...

Ali možemo naglasiti posebno, ali da ne izdvajamo samo

.../Upadica se ne čuje./... ne, ne, kažem Upravni sud je dodatak.

.../Upadica: Ima dvije odluke, znači 2011. ima datum./... da i kažem ima odluka i prije tako da, ok, znači tražimo od HANFA-e odluke sve koje se tiču ovog, odluke Vlade, jel tako?

.../Upadica se ne čuje./... Tako je. Znači tu ćemo staviti i između ostalog i ove dvije odluke, ali tražimo sve odluke i od Upravnog suda, tada je još bio Upravni sud, koja je to godina? 2011.? To je bio Upravni sud, od Upravnog suda,

.../Upadica se ne čuje./...

prof. dr. sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Možemo li dobiti, oprostite ja nisam pravnik, zapisnik sa svjedočenja, po tom slučaju?

PREDSJEDNIK:

Ako se još čuva predmet, znači to ako je 2011., moglo bi biti.

prof. dr. sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

To bi nam bilo vrlo dragocjeno.

.../Upadica se ne čuje./...

PREDSJEDNIK:

.../Govornik se ne razumije./... jedino ako je negdje otišao dalje.

prof. dr. sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Znači.

PREDSJEDNIK:

Znači ajmo onda predmet postupanja po prijedlogu ili zahtjevu o poništenju čega?

prof. dr. sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Javne ponude za, obvezujuće ponude za preuzimanje Belja.

PREDSJEDNIK:

Može, može.

Hoćemo onda sad tu pauzu?

.../Govornici govore istovremeno, ne razumije se./... Evo ne znam, recite, recite.

STJEPAN ČURAJ:

Znači isto sve zapravo, iste dokumentacije vezano za postupanje carinske uprave, vezano za bilo kojih

.../Govornici govore istovremeno, ne razumije se./...
ne, ne, carina, nego tržišni regulatori, to su uvozi.

.../Upadica se ne čuje./...

. / .

PREDSJEDNIK:

Imamo sigurno, ali neka. Onda ću ja još dodati ovdje, ovdje ste stavili za carinu. Ja ću ovdje dodati sva postupanja Porezne uprave od nastanka do danas prema Agrokoru, prema povezanim društvima i sve prijave koje je dobila Porezna uprava. Ja bih tu se protegnuo i na MUP s tim da naravno onda ulazimo i u ovo zadnje pa smo u problemu odmah da kažem. Ali onda možemo reći sve prijave i postupanja MUP-a. A ok, MUP će sam procijenit što može dostavit, što ne može.

.../Upadica: DORH?/...

DORH isto.

.../Upadica sa strane, ne razumije se./...

Ne, ne, isto tako za DORH. Nisam završio. Za DORH znači sve prijave i postupanja DORH-a u odnosu na možebitna kaznena djela vezano uz Agrokor i društva povezana kako ih zovemo. Znači to smo rekli carina, porezna, DORH, MUP, Financijska policija. O.k. Financijska policija, to smo rekli, HANFA-u smo rekli.

Imamo još nekog? Evo ovo čisto.

GORDAN MARAS:

Još jedna onda stvar. To ne znam tko vodi registar imatelja obveznica. Mislim da to radi burza jel' tako?

.../Upadica predsjednik: Ili onaj kak' se zove SKD./...

Znači gospođo, znači ako možemo tražiti ...

.../Upadice sa strane, ne razumije se./...

Znači to možemo tražiti kompaniju i ovoga koji vodi registar. Znači od početka do sada vlasnike obveznica Agrokora, imatelje, ne i trenutak znači, trenutak prodaje tih obveznica, odnosno stjecanje. Znači sve promjene u vlasništvu obveznica izdanih od Agrokora. Znači sve promjene u vlasništvima obveznica, znači izdavanje i prometovanje obveznica Agrokora od početka do sada. To tražimo od onoga tko vodi registar i od Agrokora zbog toga što oni to moraju imati ako hoće.

PREDSJEDNIK:

Agrokor i Središnje depozitarno i šta još ima? Kako se zove?

.../Upadica sa strane, ne razumije se./...

Tako je. Pa zato i kažem.

.../Upadica Maras: Evo dvicu smo apsolvirali./...

MILIJAN BRKIĆ:

Sad zaslužujemo pauzu.

PREDSJEDNIK:

A do četiri i petnaest onda. Je li u redu? Mislim da završimo za danas, zato čisto govorim.

STANKA U 15,40 SATI.

NASTAVAK NAKON STANKE U 16, 15 SATI.

.../Govornici govore istovremeno, ne razumije se./...

STJEPAN ČURAJ:

Jel' može jedno tehničko, to sam zaboravio?

PREDSJEDNIK:

Molim?

STJEPAN ČURAJ:

Tehnički prijedlog da mi napravimo tako neki kontakt, mail, da ljudi mogu slati.

PREDSJEDNIK:

E, ajmo prije nastavka, ovo što je rekao kolega Čuraj, to zahtijevati da onda možda još nekog tražimo od Sabora, ali rekao je kolega Čuraj, mislim da nije loša ideja, da napravimo mail povjerenstva, kao neku kontakt adresu da se ljudi mogu javiti.

Mi smo ipak javno tijelo, politički, na to ste mislili, jel' tako?

.../Upadica Čuraj: Tako je./...

Političko tijelo, šta mislite o tome?

.../Upadica: Povjerenstvo, Agrokor, Sabor, hr./...

Tako je. Jeste za?

.../Upadica: Jesmo./...

Onda zatražit ćemo evo sad to negdje u zaključcima samo kažem, od tajništva Sabora da nam otvori to i to ćemo javno priopćiti.

Tako da gledajte, što ćemo dobiti, vjerojatno, ali možda bude nešto što ćemo u krajnjoj liniji u redu je ljudima dati mogućnost komunikacije.

Dobro.

.../Upadica sa strane, ne razumije se./...

Pa ne znam, ajmo, kasnimo već 10 minuta.

Ajmo ovako, uključit će se.

Točka tri.

Kako je bilo poštivanje zakona vezanih uz plaćanje potraživanja te dugovanja koncerna Agrokor i tvrtki u njegovom vlasništvu prema svojim dobavljačima.

Evo kolega upravo, točka tri.

Prijedlozi?

Ok, onda ja prvi.

Porezna uprava...

.../Upadica sa strane, ne razumije se./...

Dobro, plaćać, ajde recimo da je to formalno, trebamo tumačit logički.

GORDAN MARAS:

.../Govornik nije uključen./...

PREDSJEDNIK:

Tako je. Pretpostavljam da su to plaćanja dugovanja.

.../Upadica Lovrinović: Da, ili naplata potraživanja./...

Ili naplata potraživanja.

.../Upadica Maras: Šteta šta to nitko nije primijetio.../...

A nije, ok.

.../Govornici pričaju istovremeno, ne razumije se./...

Plaćaš dugovanja, naplaćuješ potraživanja.

STJEPAN ČURAJ:

.../Govornik nije uključen./...

PREDSJEDNIK:

Ja pretpostavljam, ja ne znam što.../Govornik se ne razumije/...

.../Upadica Maras, ne razumije se./...

Ne, plaćanje dobavljačima jer mi svi znamo da su se svi ljudi žalili i to će nas pitat građani da nisu poštivani rokovi plaćanja i zakona, jel' tako?

STJEPAN ČURAJ:

Evo još jednom ponavljam, kako se mogu platiti potraživanja.

PREDSJEDNIK:

Dobro, konstatirali smo...

.../Upadica Jelkovic, ne razumije se./...

Dobro, onda je moj prijedlog, znači, tko kontrolira ta plaćanja, Porezna?

.../Govornici govore istovremeno, ne razumije se./...

GORDAN MARAS:

To kontrolira onaj koji vrši nadzor, ne, ali nemaš ti sad kontrolu da li je netko platio u 30 ili 45 dana jer to je nemoguće kontrolirati.

PREDSJEDNIK:

Dobro, koji su onda prijedlozi za ubuduće?

GORAN MARAS:

Ovo što si rekao, oko Porezne, da li je bilo prijava, izvještaja vezano uz...

PREDSJEDNIK:

Znači, od Porezne uprave zatražiti da li je bilo prijava vezanih za plaćanja odnosno neplaćanja Agrokora i povezanih društava i postupanja po tome i finansijske policije. Znači da pokrijemo.

.../Upadica Čuraj: Ali i samog Agrokora da dostavi podatke.../Govornik se ne razumije./...kada je što plaćeno./...

PREDSJEDNIK:

Misliš po godinama?

STJEPAN ČURAJ:

Pa da.

PREDSJEDNIK:

Ajde preciziraj.

STJEPAN ČURAJ:

Da, znači i od samo koncerna da dostavi stanje kad je zaprimljen račun i kad je taj isti plaćen, da se vidi.

PREDSJEDNIK:

Čekaj, ne mogu nam sve račune, šta ćemo?

STJEPAN ČURAJ:

A onda ne znam.

PREDSJEDNIK:

Kužiš?

Daj neki ono...

STJEPAN ČURAJ:

Za one starije od 300 dana.

PREDSJEDNIK:

Ili većih iznosa, kako ćemo?

STJEPAN ČURAJ:

Ili većih iznosa.

PREDSJEDNIK:

A kojih?

Ajmo to precizirati ako ostaješ kod toga, ajde smislit pa ćemo precizirati.

Kolega Borić.

JOSIP BORIĆ:

Mislim možemo se složiti oko toga da je tu Porezna, mi znamo da Porezna ima jedan posebni odjel koji se bavi velikim poduzećima i oni sigurno imaju određena saznanja, imaju podatke na koji način je to teklo. Tako da taj posebni odjel će nešto valjda dostaviti.

PREDSJEDNIK:

Ok.

univ.spec. ANTE BABIĆ:

.../Govornik naknadno uključen./... kolegu Borića, možda se može zatražiti plaćanje poreza ili ta porezna disciplina Agrokora .

PREDSJEDNIK:

Ja bih onda ako vas mogu dopuniti na to, onda prema Poreznoj upravi, već smo to tražili ali ćemo još jednom precizirati, znači, prijave u odnosu na porez, postupanja i porezni nadzor. Znači kad su bili, koji su rezultati.

Nadam se da ako vi mislite nešto drugo, recite.

. / .

MARIJA JELKOVAC:

Mislim da mi možemo i od Agrokora dobiti samo bi trebalo znat onda šta točno tražimo. Izvješće o svim fakturama koje nisu plaćene u roku, ali da se tu sad onda suzi krug ako hoćemo na neke veće iznose, da ne dobijemo tu.

.../Upadica predsjednik: A koji bi bili veći?/...

Ovo na tragu ovog što je kolega tražio.

.../Upadica predsjednik: Kojih? 10 milijuna. Koliko? Pet? Milijun?/...

STJEPAN ČURAJ:

Po pojedinom dobavljaju od 100 tisuća pa naviše ili, po pojedinom dobavljaču jel'?

PREDSJEDNIK:

Koji nisu plaćeni u kojem roku?

STJEPAN ČURAJ:

A nije duže od 300 dana recimo.

.../Upadica: Dobro hajmo onda duže od 300 dana./...

PREDSJEDNIK:

Hoćemo kako kolega Lovrinović?

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Možemo samo 300 dana reći, jer dakle 60 dana je već prekoračenje. Možda preko 90 dana pa dalje?

STJEPAN ČURAJ:

Ali nije to državno tijelo, ono nema obvezu znači.

PREDSJEDNIK:

Mene vam je samo strah ako to zatražimo za 17 godina dobit ćemo šleper kamiona koji nam neće puno toga reći. Pardon kolega Sinčić, jer mi ćemo onda morati listati, listati.

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Možda da idemo po dobavljaču tako je kumulativno.

PREDSJEDNIK:

Ma nek' nam se dobavljači sami jave koji imaju problem.

.../Upadica: Tako je./...

.../Upadica Lovrinović: Oni su već prijavili svoja potraživanja./...

Ne to je friško.

.../Upadica Jelkovic: 12000 prijava./...

.../Upadica Brkić: Prijavit će oni sudu nadležnom./...

PREDSJEDNIK:

Ja bih predložio nije sad da, ali stvarno da se ne ukopamo u ovo hajmo one koji su prijavili prema Poreznoj upravi ili prema nekom i tražili nekakvo postupanje za početak, a onda ćemo ovo što smo tražili, to je ovo što smo tražili, a onda dalje možemo kopati. Jer to je 27 godina. Šta mislite koliko je '93. možda bilo kašnjenja iznad 90 dana? Možda je milijun računa, govorim na pamet.

.../Upadica sa strane, ne razumije se./...

Razumijete?

Hajde to možemo. Hajmo mi na, ako ima još netko za ovu točku? Što ćemo sa sljedećom? Kvaliteta računovodstvenog izvješćivanja koncerna Agrokora i njegovih tvrtki.

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Ja bih od toga odustao jer se time uplićemo u ove istražne.

.../Upadica Čuraj: Ja mislim da trebamo zatražiti dokle god nije, nema razloga zašto ne. Nema zapreka zakonskih da mi to sad ne tražimo./...

.../Upadica Grmoja: A zašto ćemo mi to tražiti?/...

.../Upadica Čuraj: Pa jel' piše ovdje?/...

.../Upadica Grmoja: Piše ali zašto ćemo to tražiti?/...

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Ne znam šta bi nam to otkrilo posebno.

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

GORDAN MARAS:

Možemo zatražiti revizorska izvješća od početka do sada eto, pa ćemo onda ustanoviti kvalitetu.

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Popis revizorskih kuća obvezan je, popis revizorskih kuća koje su revidirale.

GORDAN MARAS:

Znači tražimo revizorska izvješća od početka do danas.

PREDSJEDNIK:

O.k. to tražimo .../Govornik se ne razumije./... Jel' se slažete?

STJEPAN ČURAJ:

Pazite imate tu i posebno izvješće kad su izlistavane ove obveznice. Tu su potpisivali i drugi, ne znam i .../Govornik se ne razumije./... i ostali, dakle ne samo revizora nego kad

god je bilo neko izlistanje išlo je na .../Govornik govori engleski, ne razumije se./... itd.

PREDSJEDNIK:

Ali pustimo, hajmo sad sa revizijom pa ćemo vidjet dalje.

.../Upadica Čuraj, ne razumije se./...

Sljedeće. E sad zbog čega je Vlada odlučila predložiti Zakon o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja bla, bla, bla i kako je tekao proces pripreme tog zakona. Slušam.

GORDAN MARAS:

Ja predlažem da tu zatražimo dokumentaciju od Ministarstva gospodarstva vezanu uz Prijedlog zakona o posebnim trgovačkim društvima, znači o lex Agrokoru.

.../Upadica predsjednik: O postupku izvanredne, dobro./...

Znači svu ...

.../Upadica sa strane, ne čuje se./...

Ne, ne, ne. Dokumentaciju koja je vezana uz taj zakon. Postoje sigurno dopisi ako je radio.

.../Upadica predsjednik: Postoji radna skupina./...

Da radna skupina itd. Evo to je moj prijedlog.

.../Upadica sa strane, ne čuje se./...

.../Upadica Babić: Da od radne skupine do onih kako ide procedura donošenja zakona, proceduru donošenja zakona./...

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

Tako je. Svu dokumentaciju vezanu uz ...

PREDSJEDNIK:

Izvješća, podloge za zakon.

.../Upadica Maras: A gle, najjednostavnije je reći svu dokumentaciju vezanu uz izradu./...

O.k. onda pravosuđe, gospodarstvo i Vlada.

.../Upadica Maras: Pravosuđe, gospodarstvo i Vlada i odvjetničko društvo Šavorić. Ako ima, ako nema nek' napišu da nemaju./...

.../Upadica Sinčić, ne čuje se./...

.../Upadica Maras: Neka samo napišu nemaju. O.k./...

Kolega Grmoja.

NIKOLA GRMOJA:

Pa ja bih tražio svakako popis osoba koje su tih dana koji su prethodili donošenju lex Agrokora, znači koje su ulazile u Vladu RH.

.../Upadica sa strane, ne čuje se./...

Popis, svaka osoba je evidentirana koja bi trebala bit.

PREDSJEDNIK:

Dobro, ako ne znate tko su, ne znate tko su svjedoci.

.../Upadica Čuraj, ne čuje se./...

.../Upadica Grmoja: Popis svih osoba koji su znači bili u Vladi RH u danima prije donošenja lex Agrokora. Evo ja bih rekao 20 dana prije donošenja lex Agrokora./...

.../Upadica: Gdje ćemo mi s tim?/...

Znam. Ljudi hajmo ovako odraditi još što više možemo, pa će to i tako sukcesivno, čuli ste 40 dana su neke stvari čekane i vi ćete pripremiti i slati. Nećete sve poslati sutra. Ali mi smo onda odradili ovaj najveći dio. Jer da ne ponavljam ove maratonske sjednice oko dokumentacije.

Znači ako sam ja ovdje shvatio, ali dajte korigirajte sad svi. Od Ministarstva gospodarstva, pravosuđa i Vlade zatražiti koje su osobe sudjelovale u izradi zakona, dokumentaciju vezanu uz izrade zakona, podloge. To ja mislim da obuhvaća sve, svu dokumentaciju za donošenje zakona.

.../Upadica sa strane, ne čuje se./...

Tako je, tako je.

I kolega Grmoja, dajte vi sad svoje. Koliko dana i koga?

NIKOLA GRMOJA:

Znači da nam se dostavi, znači 20 dana prije donošenja lex Agrokora popis osoba koje su bile u Vladi RH, a da nisu znači dužnosnici, da nisu znači ...

PREDSJEDNIK:

Dobro, oni koji se evidentiraju. Dužnosnici se ne evidentiraju.

.../Upadica Grmoja: Tako je, tako je./...

U redu?

.../Upadica Maras, ne čuje se./...

Dobro i onda zatražit od odvjetničkog društva Šalović podatak da li su radili i ako jesu radili što?

. / .

GORDAN MARAS:

Znači, da li su radili išta na zakonu i ako jesu dokumentaciju to šta su radili i još jedna mi je sad pala ideja na pamet, mislim da je to korisno, radi se o tvrtci gdje je radio i čiji je osnivač povjerenik Ramljak.

PREDSJEDNIK:

Kako se to zove?

GORDAN MARAS:

Samo malo.

PREDSJEDNIK:

Ok, ajde sad pogledajte pa ćemo.

Dobro. Ima li još nešto za ovu točku? Jeste li unijeli ovo kolege Grmoja? Ima li tu netko nešto?

.../Upadica se ne čuje./...

Dobro. I onda ovo što će kolega Maras sada dati još ime tvrtke ćemo unijeti kasnije. Može?

.../Upadica se ne čuje./...

Uključite se kolega Borić.

/Upadica se ne čuje./...

NIKOLA GRMOJA:

Tako je. Jer sad mislim mogu obuhvatiti širi period, bilo bi bolje ali previše je. Možemo mi staviti.

GORDAN MARAS:

Znači, firma se zove „Texo menagement“, znači treba pitati „Texo menagement“, znači gospodin Matić i njega kao direktora te tvrtke da li su sudjelovali u izradi zakona.

IVAN VILIBOR SINČIĆ:

/Govornik nije uključen, ne čuje se./

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

PREDSJEDNIK:

Dobro, to samo govorimo o dokumentaciji.

Slijedeća točka, rizici primjene zakona ovog o Agrokoru za koncern i građane RH.

GORDAN MARAS:

Ne znam, tu bi bilo korisno ako možemo da li se to uklapa u mogućnosti nas kao povjerenstva iz Sabora da zatražimo mišljenja ustavnih stručnjaka.

.../Upadica se ne čuje./...

Ne SOA-e nego tu nas zanima da li postoji rizik da porezni obveznici nešto plate po tom zakonu, znači ja bi tu

zatražio mišljenja stručnjaka poput gospođe Barić ili gospodina Smerdela. Znači, ustavnih stručnjaka koji su vezani uz to.

MARIJA JELKOVAC:

Mislím da po toj točki možda bolje da eventualno kao što već predlažete njih konkretno onda kad dođemo do toga da predložimo svjedoke i zovemo a ne dokumentaciju.

PREDSJEDNIK:

Ja bih se složio i kolege ovdje jedna moja napomena koja evo ovdje smo, snima se ali je zatvoreni sastanak pa mi je, no dobro. Dakle, mi ćemo naravno ovdje imamo cilj i ambiciju istražiti i ustanoviti sve što je bilo ali isto tako mi trebamo voditi računa i o tome da naš postupak i ovo što se ovdje bude događalo gledaju i drugi. Pa gledaju i oni koji će možda tužiti Republiku Hrvatsku i to koristiti. I ja to imam negdje u primisli, volio bih da svi imamo. Dakle, s jedne strane apsolutno i radimo javno i trebamo sve istražiti.

S druge strane, imamo i ovaj element. Dakle, što god ja mislio o radu Vlade i pogreškama zakona ja ne želim da porezni obveznici plaćaju. Mislím, to je moj nekakav stav i mislim da nam je to stav isti. Dakle, možemo se svađati i govoriti što god. To ne znači da smijemo skrivati od javnosti ali upravo zato, ovdje kod izbora svih stručnjaka mi ćemo

nužno predložiti jedne ili druge koji će iznositi svoj stav. Nijedno pravno mišljenje nam neće ništa značiti dok meritornu odluku ne donese sud, arbitraža ili nešto treće, netko treći. Dakle, samo sam htio tu reći kad dođemo do toga da imamo, razumijete pozvat ćemo pet ljudi svatko će reći različito. I što nam to znači?

.../Upadica: Ništa./...

A sud ili arbitraža će odlučiti jedno, drugo ili treće. Dakle, ova točka je tu, trebamo je obraditi ali mislim da ćemo mi na koncu tu morati sami donijeti nekakve zaključke, saslušati koga mislimo da trebamo ali donijeti sami zaključke, postaviti se itd. Evo, moje razmišljanje.

Dobro. Slijedeća točka - jesu li primjenom Zakona o faktoringu, računovodstvu dakle prilikom izmjena, pardon, Zakona o faktoringu, računovodstvu i pravilnika koji iz njega proizlaze, Zakona o postupku izvanredne uprave itd. štice javni interesi ili su interesi koncerna Agrokor kompanije u njegovom vlasništvu ili nečiji drugi interesi stavljeni ispred interesa hrvatskih građana i RH. Slušamo.

JOSIP BORIĆ:

.../Govornik je naknadno uključen, ne čuje se./... o trgovačkim društvima i cijeli onaj dio izmjena, posebno zadnjih.

PREDSJEDNIK:

To ćete onda predložiti. Slušam.

GORDAN MARAS:

Znači ja bi tu zatražio dokumentaciju od Ministarstva financija vezano uz donošenje zakona i nakon toga naravno su bila ona odgađanja itd., znači svu dokumentaciju vezano uz Zakon o faktoringu od strane Ministarstva financija.

PREDSJEDNIK:

Dobro.

.../Upadica se ne čuje./...

GORDAN MARAS:

Da, sve.

PREDSJEDNIK:

Ok. Od koje godine?

.../Upadica: 2010./...

Je li to bilo postojalo prije, ja to ne znam.

.../Upadica se ne čuje./...

Dobro, od kad ih imamo, da ne stavljamo godinu pa ispadne da je nešto '13., nebitno.

Dobro. Vi ste rekli kolega Borić dopunu.

JOSIP BORIĆ:

Znači, Zakon o trgovačkim društvima tri izmjene od 2012. do 2015. uz obrazloženja koja ima svaki zakon, to vjerojatno imamo i na stranicama.

PREDSJEDNIK:

Može. Još nešto oko toga? Da li vam tu trebaju sastavi, radne skupine ili nešto, ne trebaju?

.../Upadica se ne čuje./...

Sva dokumentacija, znači i vi svu dokumentaciju ili samo izmjene zakona?

JOSIP BORIĆ:

Dobro, imali smo ono osnovno, bile su tri puta izmjene.

.../Upadica se ne čuje./...

PREDSJEDNIK:

Znači, vi precizirate od kad, 2012.?

JOSIP BORIĆ:

2012.

PREDSJEDNIK:

Ok, ovo drugo od kad imamo a ZTD od 2012.

Kolega Grmoja.

NIKOLA GRMOJA:

Imam jedno pitanje ali ne znam je li bolje možda da to ostavim za svjedoka a ne za formu dokumentacije, mislim da ću ipak ostaviti za svjedoka.

PREDSJEDNIK:

Dobro. Imamo li ovdje još nešto? Ok.

Je li kredit HBOR-a u iznosu 48,3 milijuna eura odobren pred kraj 2016. tvrtkama u vlasništvu koncerna ...

. / .

... odobren u skladu sa procedurama i kakve su bile okolnosti odobrenja kredita.

.../Upadica Maras: Mogu?/...

Idemo po redu. Može.

GORDAN MARAS:

Znači ovako.

.../Upadica: Uključite se./...

.../Govornik isključen, ne čuje se./... Pa uključio sam se pa me isključila. Onda me netko isključio.

.../Upadica sa strane, ne čuje se./...

Dobro, ali sam se uključio. Da mislim evo o.k. Izdržat ću.

Znači vezano uz kredit, svu dokumentaciju od zahtjeva koje su podnijele tvrtke koje su dobile taj kredit do analize kreditnog odbora, ljudi koji su radili na predmetu, materijala koji je dobio Nadzorni odbor i odluke koja je donesena. Znači potpuna, cjelokupna dokumentacija cijelog kredita.

PREDSJEDNIK:

.../Govornik isključen, ne čuje se./...

Maras me, Maras me. Ja sam se isključio da on može govoriti da ne bi. Kolege zapravo koliko ja vidim točka od ovog što sam je pročitao sljedeća ona iza i ova to su četiri točke koje se odnose na istu stvar.

Jel' se slažete da sad kad donosimo, kad predlažemo da predlažemo za sve četiri? Jel' tako? Od HBOR-a ovo dalje je sve jedna stvar. O.k.

Tko je? Vi ste kolega Lovrinoviću?

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Da, da. Ja kad smo već kod HBOR-a. Kolega Maras je samo se fokusirao na zadnji ovaj kredit.

.../Upadica Maras: Kolega Maras fokusirao nego tako piše u odluci./...

Dobro, dobro.

.../Upadica Maras: Sabor se fokusirao, a sada mi možemo to još i iza fokusa, ali da nije kolega Maras. Hrvatski sabor se fokusirao./...

Dobro. O.k. Mislim o njoj ste sada govorili. Nikakve loše primisli.

Ja bih tražio da HBOR da popis svih kredita koje je odobrio povezanim društvima Agrokor, uvjete, kamatna stopa, rok otplate, što je naplaćeno, što nije naplaćeno. Znači rok dospijeća i što je naplaćeno, što nije naplaćeno.

.../Upadica Babić, ne čuje se./...

Kako mislite?

.../Upadica Babić: Jesu li kao takvi davani izravno ili preko posrednika poslovnih banaka?/...

.../Upadica Maras: Da sve okolnosti./...

.../Upadica Babić: Sve okolnosti./...

Da, da točno. Nešto su i preko poslovnih banaka isplaćivali. Znači a tu spadaju ti i popis članova Nadzornog odbora od početka, znači od osnivanja HBOR-a do danas.

PREDSJEDNIK:

O.k. Imamo tu još. Izvolite.

JOSIP BORIĆ:

Znači odluku koju nam je Vlada ubrizgala 2 milijarde kuna, sad ne mogu reći 2012. ili neke godine direktnih sredstava, znači u HBOR i za ovu točku je li zbog eventualnih nepravilnosti oštećen državni proračun RH da proširimo ovaj dio na fondove gospodarske suradnje, znači Ministarstvo poduzetništva i sve te odluke koje su potpisivane da vidimo na koji način je to funkcioniralo pa da znamo otprilike gdje je to sve završilo.

Znači od 2012. plus izvješće Revizije iz Ministarstva poduzetništva za 2014.

PREDSJEDNIK:

Dobro.

Ja na to imam onda dopunu da isto to zatražimo za cijelo područje, razdoblje kad se to davalo. Dakle, nema

razloga da idemo od 2012. na dalje. Idemo onda sve u komadu zato što.

GORDAN MARAS:

Jel' mogu ja nešto reći? Ja nemam ništa protiv da se to dostavi, ali predsjedniče samo da znate ...

.../Upadica predsjednik: Znam ovo je izvan odluke./...

... ovo je izvan odluke. Znači, na ovaj način možemo predložiti bilo što. Ja bih predložio kolegama iz HDZ-a da u stilu gospodina Grmoje napišu proširenje odluke, neka to ide na plenarnu sjednicu Sabora, neka Sabor to odluči. Ja ću prvi glasat za to, ali na ovaj način mi radimo maglu oko nečega. Ovdje točno piše, znači dajte amandman lijepo na odluku, napišite šta vas zanima, neka to Sabor izglasa. Jer na ovaj način na koji sad to gospodin Borić rekao mi možemo bilo šta tražiti. Znači odluka onda više nema nikakvog smisla.

... /Upadica sa strane, ne čuje se./...

Ne, ne. Ali ovo nema nikakve veze sa odlukom. Ne? Samo bih vam to htio reći gospodine predsjedniče tako da se probamo držati odluke.

PREDSJEDNIK:

Ja znam, dakle to je jedna stvar koju ako ćemo bit legalisti za što smo se zalagali, onda mi ovdje imamo stvarno ograničenje. Ovdje piše samo kredit HBOR-a 2016.

.../Upadica Borić, ne čuje se./...

Ali ovog posla.

.../Upadica Maras: Da, ovog posla./...

.../Upadica Borić, ne čuje se./...

Da, da. Ali iz 2016. kredit. I kojih nepravilnosti
onda?

.../Upadica Maras: Onda svih mogućih./...

.../Upadica Borić: Znači on je .../...

.../Upadica Maras: Pojašnjenje onda./...

.../Upadica Borić: Ja neću tražiti pojašnjenje. Meni to
tako ispada. Ja gledam točku po točku./...

GORDAN MARAS:

.../Govornik nije uključen, ne čuje se./...

.../Upadica predsjednik: Uključi se./...

Znači piše vam vrlo jednostavno. Da li su u ovom slučaju, da li je u ovom slučaju. Znači sve piše u ovom slučaju i iz toga se izvodi, ne? A ja vam predlažem još jednom ukoliko želite bilo šta istraživati HDZ ima većinu u Parlamentu. Napravite odluku, nadopunite, napravite novo povjerenstvo, istražujte samo Marasa, nema nikakvog problema.

Ali na ovaj način možemo tražiti bilo šta od postanka Hrvatske države do sada. Ne možemo doći na rakete od Zubaka
.../Govornik isključen, ne čuje se./...

JOSIP BORIĆ:

Može?

PREDSJEDNIK:

Mislim da je kolega Grmoja prije.

JOSIP BORIĆ:

Dobro, dobro.

NIKOLA GRMOJA:

Evo ja bih dao jedan prijedlog da ne bude da sam samo destruktivan kolegama iz HDZ-a. Ovo što traže unutar ove točke mislim da se može tražiti i unutar prve točke okolnosti nastanka koncerna Agrokor, tako da bi ovo što oni traže bilo u skladu sa odlukom. Ili u zadnjoj točki da ne bi bilo nikakvih problema, tako da. Da, da.

JOSIP BORIĆ:

.../Govornik nije uključen, ne čuje se./...

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

. / .

STJEPAN ČURAJ:

Njegova ... /Govornik se ne razumije./... pozicija na tržištu je sigurno imala utjecaj i kredite sve koje je dobio od bilo koga drugog.

GORDAN MARAS:

Ok. Mislim, to nije nikakav problem. Inače ne znam jel' znate da je to Daličkin projekt tako da ... /Govornik se ne razumije./

... /Upadica Grmoja: Ona je svakako među prvima./

I Škegro.

PREDSJEDNIK:

Dobro.

Kolega Lovrinović.

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Ovdje je riječ o ...

.../Upadica Predsjednik: Čekajte. Jesmo se onda usuglasili?/...

... /Govornici govore u glas, ne razumije se./...

... /Upadica predsjednik: Ok./...

Znači riječ je o fondovima gospodarske suradnje, Nexus, Quaestus i ostali. Od HANF-e treba tražiti oni ih

nadziru strukturu investitora u svim fondovima gospodarske suradnje. Znači, po svakom ovom fondu strukturu investitora.

Drugo, odluke povjereničkih odbora s pripadajućim materijalima iz kojih su vidljiva ulaganja u povezana društva unutar Agrokora ili gdje su prodavane tvrtke odnosno imovina Agrokora i povezanih društava. Tako precizno rečeno.

PREDSJEDNIK:

Ok.

Svi se slažemo?

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Dakle to, to je važno. Time FGS-ovi su gotovi. E sada, možemo li još nešto od ovoga? Ja imam još nekoliko stvari vezano za poticaj ministarstva poljoprivrede IPO, imam za Ledo i tako ovo što sam govorio o HANF-i.

PREDSJEDNIK:

To ćemo onda sljedeći krug, može?

GORDAN MARAS:

Predlažem onda znači da budemo potpuno povezani sa Agrokorum da se ovo veže uz fondove gdje su bili ulagači tvrtke iz Agrokora. Znači, jer ovdje imamo nekoliko fondova

koji nisu nikakve veze sa Agrokorom niti sa tvrtkama iz Agrokora.

... /Upadica Lovrinović: To se vidi./...

Ne, ne. Znači, pa to znaju u HBOR-u kada traže dokumentaciju.

PREDSJEDNIK:

Dobro, kolega.

GORDAN MARAS:

Znači nema smisla da tražimo dokumentaciju tamo gdje nema.

PREDSJEDNIK:

Do sada smo svu dokumentaciju ... /Govornik se ne razumije se/...

... /Upadica Maras: Vezano uz Agrokor./...

Tražili vezano uz Agrokor.

Logično je da i ovdje vežemo nešto ... /Govornik se ne razumije./...

... /Upadica Maras: Ako već hoćete./ ...

I povezanim društvima.

GORDAN MARAS:

Znači samo fondovi gdje su bili.

PREDSJEDNIK:

E, pa rekao je kolega povezano.

GORDAN MARAS:

Znači, povezani sa Agrokorom. Ok.

PREDSJEDNIK:

Dobro. Ima li još netko nešto ili sada prelazimo, još kolega Lovrinović.

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Ja bih da tražimo od Ministarstva poljoprivrede pregled svih dodijeljenih poticaja povezanim društvima Agrokor od početka do ... /Govornik se ne razumije./...

PREDSJEDNIK:

Dobro.

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

I odluku o prelevmanima na uvoz jestivog ulja.

... /Upadica: Čega?/...

Prelevmanima. Znači, to su ograničenja da bi se na domaćem tržištu moglo domaće ulje prodati skuplje.

PREDSJEDNIK:

Dobro.

Rekli ste nešto još za Ledo?

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Što se tiče Leda - dobro, o tom - po tom, znači morali bi dobiti objašnjenje zašto -Ledo, dakle popis članova uprave i nadzornih odbora od 2010. do 2017. znači i ispred koga su bili delegirani, koga su zastupali članovi uprave i nadzornih odbora.

Drugo, odluke i zapisnici sa sjednica uprava, nadzornih odbora i skupštine gdje su se davala jamstva.

PREDSJEDNIK:

Dobro.

Hoćete neko vremensko razdoblje ili svo?

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Pa može svo, dakle ... /Govornik se ne razumije/ ... od 2010. dakle može.

... /Upadica se ne razumije./...

Da, za Ledo.

Treće, uloga i sudjelovanje mirovinskih fondova kod davanja jamstava.

... /Upadica predsjednik: Isto samo Ledo?/...

Da, za Ledo.

Da vam pojasnim zašto za Ledo. Jer ljudi misle da je Ledo 100% u Agrokoru. Ne. 52% Agrokor, 48% država. To nitko ... /Govornik se ne razumije./... Preko koga? Preko mirovinskih fondova koji praktično imaju novac od umirovljenika.

... /Upadica predsjednik: Da, da. Jasno, jasno./...

To je strašna stvar.

Dakle, to je to.

Treće, uloga u davanju jamstava, to sam rekao.

Samo da vidimo, čime je reguliran odnos između Leda i Agrokor povezanih društava. Znači, ovo je pitanje za HANF-u, za kada je riječ o članovima upravnog i nadzornog odbora to ćemo iz Leda tražiti. Dakle, direktno od njih. Zapisnike od njih tražiti, a od mirovinskih fondova.

... /Upadica se ne razumije./...

Molim?

MARIJA JELKOVAC:

... /Govornica nije uključena, ne čuje se./...

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Neće. Dakle, mi samo tražimo ono što je opće dostupno jer članovi nadzornih odbora, pa mislim to su javne stvari. Nećemo mi istraživati tko je tamo nešto i ovo, jel'?

I samo još imam još nešto. Još jedno pitanje. Činjenica je da je Todorčić odnosno Agrokor pripremao inicijalnu javnu ponudu, dakle da sektor hrane pretvori u dionička društva. E sada, tko su bili konzultanti, revizori i što su utvrdili? Jer oni su negdje oko godinu i pol dana čak preko godinu i pol dana radili na tome. Znači, tko su bili konzultanti, revizori i što su oni tada utvrdili? Zašto? Jer je tada koliko znam tu bio angažiran Boston Consulting Group i Deloitte, dakle ako mi mislimo da smo tek sada saznali od revizora, ako su oni nešto utvrdili, pa nisu ništa utvrdili kako to uopće, da vidimo te njihove nalaze.

PREDSJEDNIK:

Da, da. Razumijem.

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Da usporedimo sa ovim zadnjim što je utvrdila ova revizija.

PREDSJEDNIK:

Ok.

Evo kolege, otvaram ako ima još netko.

NIKOLA GRMOJA:

Ja ne znam samo unutar koje točke imam JEDAN prijedlog.

PREDSJEDNIK:

Dobro, ova opća točka gdje smo sve to strpali.

NIKOLA GRMOJA:

Znači predstečajnu nagodbu ... nekretnine od Ministarstva financija i od Agrokora prema Nivi.

STJEPAN ČURAJ:

Kod ovih, tek sad sam vidio da sam zaboravio spomenuti, dakle pogotovo u onom dijelu prve točke koje smo imali kod dokumentacije dosta je financiranja bilo i od strane EBR koji u pravilu i je ja mislim 2% ili 2,5% suvlasnik Agrokora, da i Svjetske banke. Dakle, znači, sad u kojoj mjeri nas mogu zanimati aranžmani kreditni s njima?

PREDSJEDNIK:

Ne znam da li će nam dostaviti. Onda se moraju raditi nekakve izvješće i procjene.

STJEPAN ČURAJ:

Evo baš zato. Evo ne znam kad je zadnji išao njihov plasman.

PREDSJEDNIK:

Dobro, ako se slažete onda ćemo to u dva koraka. Znači imat ćemo strukturu vlasništva to smo već zatražili, je li tako? I imat ćemo strukturu kredita. Onda prema tome možemo, prema tim institucijama ići konkretnim upitima ako odgovore, odgovore. Mislim da ih ne pitamo, malo mi je nezgodno da sad mi kao Hrvatski sabor tražimo do EBRD-a dajte sve što ste imali, mislim, da malo budemo, kad dobijemo, imali ste u tom i tom razdoblju toliki i toliki zajam, tražimo podatak za to i to. Evo to je ako se slažete? Ne, ali ozbiljniji smo.

PROF.DR.SC. IVAN LOVRINOVIĆ:

Evo molim vas iz Agrokora tražite ugovor o otkupu firme kako se ono zove, Romah, koja se bavi špediterskim poslovima, koja se bavila znači, ugovor o otkupu te firme. Znači firme Romah, špediterske usluge, to je negdje 2011. Romah d.o.o. srpanj 2011.

PREDSJEDNIK:

Kolegice i kolege, ako nema dalje prijedloga.

JOSIP BORIĆ:

... dobro razumio predsjedniče, ostavili smo si prostora ... dobro OK

PREDSJEDNIK:

Naravno, ovo je nešto što ćemo proučiti u tjedan dana i onda ćemo ostalih 5 mjeseci i tri tjedna predlagat novo i raditi dalje. Takva je ideja. Da trebat ćemo imat prostor.

Kolegice i kolege, ovo je zbilja mislim dobar početak, nadajmo se samo i ja ću javno apelirat kad završimo, na sve institucije da nam što prije dostave, mi ćemo ići koliko vi budete mogli brže slat vani zahtjeve i onda smo u njihovim rukama. Koliko brzo budu davali toliko ćemo se mi moći upoznavat i sigurno će iz svakog dokumenta proizaći za nečim novim. Toga moramo biti svjesni, kao i svjedoka.

Ja bih onda zaključio točku 3.b. i prešao na točku 3.a.

Dakle, to su svjedoci. Slušam prijedlog.

PROF.DR.SC. IVAN LOVRINOVIĆ:

Evo ja sam danas u stanci rada Sabora predložio pošto se nije odazvao.

PREDSJEDNIK:

Pardon da vas prekinem. Da li ćemo kod svjedoka isto raditi kao i kod dokumentacije, znači kad netko nešto predloži glasamo ili ćemo čuti sve prijedloge?

... /Upadica, ne razumije se/ ...

OK ajmo onda sve prijedloge pa ćemo pokušati dogovoriti.

Ajmo kolega.

PROF. DR. SC. IVAN LOVRINOVIĆ:

Dobro, ja sam jutros iznio prijedlog da se pozove gospodin Ramljak i gospođa Dalić. A gospodina Todorica bih još jednom pozvao da videolinkom svjedoči zbor njemu poznatih okolnosti.

PREDSJEDNIK:

A ja ću sad se uključiti samo sa mojim stavom. Dakle, ja moram reći da sam apsolutno protiv saslušanja videolinkom. Mi imamo osobu koja je u ovom trenutku bjegunac od hrvatskog pravosuđa i ja ne bih htio da mi kao Hrvatski sabor nekome dajemo pozornicu da komunicira oko nekih stvari, a istovremeno ne želi sudjelovati u istražnom postupku.

Mislim da bi bila loša poruka, evo to je moj stav ali naravno možemo o tome glasati ako bude, ali evo.

Kolega Grmoja.

Znači vi ste predložili Ramljak i Dalić?

NIKOLA GRMOJA:

Slažem se apsolutno s ovim što je predsjednik iznio oko Ivice Todorića, on pred ovim Povjerenstvom može svjedočiti jedino ako dođe i tu bude prisutan. Ovo bi definitivno bila loša poruka. A budući da je nekakva ja bih rekao sloga u da je fokus javnosti na ovim događanjima sada u tijeku, ja se definitivno slažem sa prof. Lovrinovićem da se pozove Ante Ramljak i Martina Dalić na prvo Povjerenstvo, ali ne samo zato zbog ovoga, Martina Dalić je zanimljiva i provlači se kroz nekoliko točaka ovog našeg Istražnog povjerenstva, od toga da je bila ministrica financija pa će svakako morati doći jer je to bio jedan opći zaključak da ministri financija svi budu ispitani, do veze sa Borislavom Škegrom i ovim fondovima o kojima smo ovdje govorili samo gospodina Ramljaka i njegove veze s tim fondovima i ovog slučaja najnovijeg tako da imamo tu jednu cijelu nit koja se proteže kroz gotovo sve ove točke Istražnog povjerenstva. Evo.

PREDSJEDNIK:

Dalje. Kolega Čuraj.

STJEPAN ČURAJ:

Dakle, što se tiče svjedoka ne znam, ja sam isto mislio da pratimo ovaj dio odluke same znači što se tiče

nastanka. Moj je jedan općenitiji prijedlog zapravo ide se na premijere, ministre, dakle, konkretno, premijere, znači od nastanka kad govorimo pogotovo tko je bio tada premijer pa sve do sada.

PREDSJEDNIK:

Koje ministre?

STJEPAN ČURAJ:

Ministre poljoprivrede, gospodarstva, poduzetništva, financija, pravosuđa iz ovih razloga koje smo dokumentacije radili.

Nadalje, onda idu mogu biti savjetnici istih, savjetnici premijera, ali ajde to sad.

PREDSJEDNIK:

To moramo precizirati koji gospodarstvo, financije, to možemo u četvrtom krugu.

Ajmo za prvu sjednicu ako možete izvući. Znači dva tri imena da znamo ovo što smo rekli.

STJEPAN ČURAJ:

Tko je bio, znači šta ide u kojim okolnostima je nastao Agrokor.

PREDSJEDNIK:

I da li je živ. I da li je živ? Tko je bio, Manolić?
Mesić.

.../Upadica se ne čuje./...

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

Ne, mi dvoje, troje, zato smo, znači vaš prijedlog
kolega Čuraj je tko?

STJEPAN ČURAJ:

Znači, ja bi se prije svega.

.../Upadica se ne čuje./...

Naravno, sve članove nadzornih odbora uprave
Agrokora koji su bili tijekom, prvi pa nadalje tko je bio i
isto tako ovih znači tijela kad se odlučivalo, znači kad
gledamo kad je nastao cijeli koncert od početka pa znači koji
su bili, tu govorim i o čelnicima Porezne uprave, HANFA-e,
ovih institucija, agencija itd.

.../Upadica se ne čuje./...

Ako idemo od početka dakle.

.../Upadica se ne čuje./...

Tko je bio prvi? Premijer i ministar.

.../Upadica: Mesić je bio prvi./...

I nekoga iz Fonda za privatizaciju također kao.

PREDSJEDNIK:

Ako uopće postoji taj fond da budem iskren.

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

GORDAN MARAS:

Da li možemo takve prijedloge na osnovu, ja ne mogu vjerovati da bi Manolić bio prvi svjedok ili Mesić na povjerenstvu.

.../Upadica se ne čuje./...

PREDSJEDNIK:

Dobro.

GORDAN MARAS:

Mislim, kako bih rekao, dajte ono da dobijemo neku dokumentaciju, da dobijemo sliku pa da vidimo šta nam je bitno, najbitnije pa da zovemo ljude.

.../Upadica se ne čuje./...

STJEPAN ČURAJ:

Dobro, moj prijedlog je prvi da idu onda osnivači, članovi, dakle skupština odnosno vlasnici i članovi nadzornog odbora i uprave Agrokora.

PREDSJEDNIK:

Borić, pa Grmoja.

JOSIP BORIĆ:

Pa evo ja sam samo htio reći znači da mi sada ne odredimo 30, 50 osoba, idemo na prvu sjednicu. Ajmo stvarno ozbiljno ako smo krenuli da idemo od početka. Ajmo to pomalo složiti pa potrošimo jedno, dva povjerenstva i riješimo to, idemo se privući kraju. Ako ćemo sad odmah prvog ovoga šta ćemo više poslije raditi. Ajmo se držati dogovora, rekli smo da ćemo kronološki proći sve, tražimo dokumentaciju kronološki. Ajmo kronološki znači od prve Uprave Agrokora da vidimo tko je bio, nije bio samo Todorić tamo. Tko je bio ja ne znam, to ćemo valjda dobiti pa ćemo vidjeti tko je bio u Nadzornom odboru pa neka dođu tih pet, šest ljudi i ako ćemo iz politike prva dva premijera ili tri i možda ministar financija prvi, drugi, ne znam u tom smislu pa da idemo nekih sedam, osam osoba. Pa ne možemo sada pozvati sto ljudi.

PREDSJEDNIK:

To sigurno.

JOSIP BORIĆ:

A tko je ozbiljan, tko je neozbiljan to nećemo komentirati.

PREDSJEDNIK:

Ne, to pustimo sad. Idemo sad utvrditi koga ćemo zvati. Gospodin Grmoja.

NIKOLA GRMOJA:

Evo, meni je žao da je kolega Čuraj promijenio svoje mišljenje, na prošlom povjerenstvu ste rekli da bi vi za prvog svjedoka pozvali Antu Ramljaka i o tome postoji tonski zapis, ja se toga dobro sjećam da ste to rekli ali sad ste promijenili priču što je jako zanimljivo a ja bih volio da se mi dogovorimo što mi želimo od ovog povjerenstva. Ja mislim da krenuti kronološki pozivati svjedoke a bez da znamo iz kojeg razloga nekoga pozivamo bez da smo proučili ovu dokumentaciju koju smo zatražili. Ako ćete ići kronološki ja ću predložiti za svjedoka čovjeka za kojeg ću vam na prvom povjerenstvu dokazati znači da sam ga s razlogom pozvao na to povjerenstvo a vezan je uz prve ove godine Agrokora. Predložiti ću. Je li idemo tako?

PREDSJEDNIK:

Ne, nismo se dogovorili.

.../Upadica se ne čuje./...

NIKOLA GRMOJA:

Dobro razmislite da li birate tu opciju.

PREDSJEDNIK:

Kolega Sinčić.

.../Upadica: Mogu ja repliku samo?/...

Pardon, replika.

STJEPAN ČURAJ:

Kolega Grmoja, ja sam zadnji puta rekao da bih volio na početku prije nego što krenemo raditi u ovim pripremama da dobijemo informacije o stanju, da nam eventualno dođe povjerenik tu i iznese u ovoj pripreмноj fazi da znamo o čemu raspravljamo. To je točno bilo tako, provjerite, znači da želimo znati i dobiti informacije.

PREDSJEDNIK:

Kolega Sinčić.

IVAN VILIBOR SINČIĆ:

Hvala predsjedniče.

.../Upadica se ne čuje./...

Imam ovdje točno podatke, dakle mi smo tražili za Imunološki popis nadležnih osoba u Fondu za privatizaciju pa tako imamo i točne datume kad je tko stupao na dužnost, imamo Ivana Penića, Milana Kovača, Tomislava Družaka, pa desetak imena, onda njegov nasljednik Audio pa njegov nasljednik Cerp.

Znači, tu je točno popis osoba, predsjednika sa datumima tko je kad bio nadležan pa možda to može pomoći.

.../Upadica se ne čuje./...

HRT, tako je.

PREDSJEDNIK:

Tko se javlja dalje?

Kolega Maras.

GORDAN MARAS:

Ja vas molim dajte da ne ispadnemo smiješni pred javnosti. Znači, ne može nitko objasniti zašto bi Stjepana Mesića zvali prije Ante Ramljaka, pa smijati će nam se ljudi, pa stvarno će nam se smijati ljudi, ili Josipa Manolića koji ima 100 godina.

.../Upadica se ne čuje./...

Znači, ja vas molim ako smo govorili nešto što je interes javnosti, što je aktualno mislim da Ramljak mora biti ovdje prvi, Todorčić i Ramljak moraju biti prvi.

PREDSJEDNIK:

Ovako, ja bih sada ako se slažete, znači mi sada ovdje razgovaramo naravno načelno kako ćemo postupati, međutim mi govorimo konkretno o petku 3. listopada i jednoj sjednici

koju ćemo održati u tjednu iza. Znači, mi govorimo recimo o tri imena u ovom trenutku s tim da onda u petak taj treći.

.../Upadica se ne čuje./...

Znam, ali ja polazim. Ako dođe pričekat će ova druga osoba.

.../Upadica se ne čuje./...

Pa zato i kažem.

.../Upadica se ne čuje./...

Gledajte, dakle ovako. Kad bi tu došao Ivica Todorić što je nemoguće jer on mora biti uhićen, mora biti ako bi i došao sutra on ne stigne, kad bi došao to bi trebalo tri dana a ne tri sada. Ali ja sam uvijek za to da mi idemo sa dva imena računati da ćemo ih na dan odraditi. Dakle, ovdje vam je moj prijedlog da mi nađemo dva imena za 3. i da nađemo dva imena za tjedan iza da pozivi odu s kojim ćemo se onda sada i dogovoriti kad će biti datum, ako se slažete.

Obzirom da nisam siguran da možemo naći suglasnost ...

. / .

... ja ću isto, svi su rekli svoje, ja ću reći svoje. Ima razloga da se ide kronološki naravno i to postoji nešto da će, krenut ćete od nečeg, doći ćete.

Međutim s druge strane mi, ja sad gledam svoje i moj prijedlog kad smo predložili Ivicu Todorića. Mi smo od njega htjeli dobiti, barem ja s jedne strane kronološki, a s druge strane sadašnju situaciju koja je zapravo inicirala i okidač svega.

U kontekstu i vi kad gledate većina točke koje mi ovdje obrađujemo tiče se zapravo zadnje godine, odnosno niti godine, zadnjih koliko šest, sedam, osam mjeseci. Povjerenik je osoba koja je preuzela firmu, koja umjesto Todorića može reći i što je preuzela i kakvi su dugovi bili i kome su bila potraživanja i s kim se poslovalo, s kim se nije poslovalo.

Povjerenik je osoba koja prema vlastitim izjavama je bila uključena u pisanje lex Agrokora što nam je također jedna od točki koja može znači pokriti taj dio i povjerenik je točka koja može odgovarati na pitanja ova koja se tiču i posljedica toga što je doneseno uključivši i ovo što ste spominjali oko revizija itd.

Dakle za mene je u ovom trenutku jedina relevantna osoba povjerenik, u ovom trenutku i s kojim nije nužno kronološki izvučen da to onda ide od kraja, ali on je jedini tko može pokriti. On jedini zna danas što je s Beljem. U ovoj dvorani ne zna nitko. On jedini zna danas u krajnjoj liniji

povjerenik je osoba koja će vam moći odgovoriti kako je Belje kupljeno, barem prema podacima. Mora znat, jer sad upravlja tom firmom. On neće možda znati što se dogodilo u tom trenutku, ali ja vam moram dati podatke o tome jer on predstavlja i sutra ga možda prodaje ako dobije suglasnost ili zadužuje ili bilo što.

Dakle, ja ovdje uopće čak i ne idem ono što ste vi rekli zanimanje javnosti ili nezanimanje. Ali meni kao predsjedniku, ne kao članu Povjerenstva, uopće ovdje ne govorim kao predsjednik, svi smo ravnopravni je logično da počnemo sa onima koji najviše znaju.

Imali smo prijedlog Ivice Todorića. Ja bih sada išao na Ramljaka. Da li iz Ramljaka proizlaze ove druge što ste vi rekli. Možda ne. Možda nakon Ramljaka mi možemo krenut jer ćemo dobit jednu opću sliku kompanije i događaja i onda se možemo usmjerit segmentarno i kronološki kao što ste rekli. Ali kažem, evo to će biti moj prijedlog koji ću ja podržati.

Ali ja bih vas molio, dat ću vam riječ, a onda bih predložio da damo konkretna imena, glasamo i što izglasamo odlučimo s tim idemo. Mislím nema smisla sad opet.

Evo još krug rasprave.

Kolega Babiću.

univ.spec. ANTE BABIĆ:

Dakle, poštovani predsjedniče. Sam prijedlog ove odluke i njeno izglasavanje na Hrvatskom saboru je imao nekakvu kronologiju i zbog svega ovoga što je napisano u ovoj odluci formirano je Istražno povjerenstvo. Želim i volim vjerovati da svi članovi ovoga Istražnog povjerenstva stvarno žele istinski raditi u ovom Istražnom povjerenstvu i utvrditi sve okolnosti vezano za koncern Agrokor.

Možemo se mi vraćati i Antu Markovića, profesora Barbića, donošenje Zakona o poduzećima itd. itd. Dakle u ovom trenutku treba vidjeti kako i na koji način je Agrokor formiran i je li u tom trenutku bilo bilo kakvog upliva politike kroz Fond za privatizaciju tada Ivana Penića.

U samim počecima to je bio Stjepan Mesić. Dakle, ako je politika involvirana, pretpostavljam da je tada i predsjednik involviran. Mi smo tražili danas neke podatke da nam se dostave kroz dokumentaciju. Nakon toga možemo razgovarati o tome da li je netko od ministara u to vrijeme na bilo koji način pogodovao Agrokoru i hoće li se to dogoditi ne znam na prvoj, drugoj ili trećoj sjednici, tako kronološki redati i one ljude koji su. To bi trebalo ići jako brzo ako tu nije bilo nikakvih problema do '95. godine, da zapravo Zakon o privatizaciji u tom dijelu. To bi po meni u dvije sjednice se moglo odigrati korektno i brzo.

Nakon toga tim kronološkim redom i po ovoj dokumentaciji koju smo zatražili, odnosno po svih ovih 13 točaka koje je SDP iznio u ovoj odluci idemo i pozivamo svjedoke. Ako mi u ovom trenutku želimo, ako govorimo konkretno, kažete gospodinu Ramljaku. Dakle, koliko ja znam, a evo nek' me i profesor Lovrinović ispravi bila su izvješća, odnosno revidirana financijska izvješća iz 2014. ili petnaeste godine. Evo recite mi da ne bih nešto krivo rekao, petnaeste godine.

Dakle, ono prije nije bio uopće predmet spora revidiranih izvješća vezano. Dakle, 2015. godina. Tražiti od Ante Ramljaka sad u ovom trenutku da nam govori o kronologiji stvaranja Agrokora mislim da je neozbiljno. To je li sad to politički prihvatljivo ili nije, je li interes javnosti. Da ovog trena dođe Ante Ramljak na ovo Povjerenstvo pa da mi eto u svjetlu ovih najnovijih recentnih događanja možemo postavljati određena pitanja koja bi golicala javnost.

Mislim da po meni nije dobro niti je korektno. Ako smo se odlučili na ovo moj prijedlog je da se pozove Todorčić. Znamo da neće doći u ovom trenutku, čelnik Fonda za privatizaciju, čelnik Nadzornog odbora Agrokora u to vrijeme i predsjednik Mesić.

.../Upadica Borić, ne razumije se./...

Govorim o upravi, ali evo predsjednik Nadzornog odbora. Ja ne znam tko je tada bio pa možemo o tome, možemo saznati tu informaciju evo. To je moj prijedlog.

PREDSJEDNIK:

Dalje. Ja bih samo molio obzirom da mi bi zapravo da bi realizirali petak trebali imati konkretna imena. Mi nemamo sada ovdje vremena, dakle hajmo krenuti sa konkretnim. Ne silim vas, ali je logično zato što ako sada kažemo onda se opet moramo još jednom naći.

.../Upadica sa strane, ne razumije se./...

Nećemo ako se sada dogovorimo.

.../Upadica Lovrinović: Mi trebamo više imena sada izbaciti./...

Da, da. Trebamo tri, četiri imena.

NIKOLA GRMOJA:

A zašto mi ne bismo glasovali? Mogu ja?

PREDSJEDNIK:

Recite.

NIKOLA GRMOJA:

Zašto mi ne bismo glasovali o Anti Ramljaku budući da je kolega Čuraj isto podupro taj prijedlog i da glasamo o tome.

PREDSJEDNIK:

Ne, ne. Kolega Grmoja mi ćemo glasat o svakom imenu.

.../Upadica Čuraj, ne čuje se./...

Dobro, rekli ste da prije Todorića.

PREDSJEDNIK:

Glasat ćemo. U ovom trenutku ja ću vas podsjetiti, ljudi u ovom trenutku mi imamo na stolu Ante Ramljak i Martina Dalić.

. / .

I ja vas pozivam da stavite prijedloge dalje da možemo glasat. Evo, to je ideja. Staviti ćemo šest prijedloga da ne bi, razumijete, mislim da je to korektno.

... /Upadica Lovrinović: Mogu li ja samo malo?/...

Recite.

prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Možda je malo mudrije da ne eliminiramo neke ljude jer ovdje vidim da ima jedan zahtjev koji je također opravdan da idemo nekim povijesnim pristupom kronološkim što ima svoje rezone. Jel' tako? Međutim, također je činjenica da se ovdje puno toga isprepliće. Znači, nije ono čitamo po pojedinoj godini, dakle ima razloga da to napravimo. Zato bi možda bilo dobro da mi sada izbacimo 10 imena po nekim danima pa da napravimo, neću reći da napravimo neku trulu kombinaciju prošlosti i sadašnjosti, ali neku smislenu funkcionalnu i dakle koja povezuje i jedno i drugo jer vi imate ljude koji su bili u zadnjih 12 godina u tome, recimo Martina Dalić nije ona došla u Vladu prije 6 mjeseci. Ona je bila pomoćnica ministra financija, pa državna tajnica, pa to. Razumijete što mislim?

Dakle, zato bi bilo dobro da jedno 10 imena izbacimo koji će na neki način povezati, ne zbog nekog trulog kompromisa, nego zbog sadržaja i funkcionalnog pristupa.

PREDSJEDNIK:

Dapače.

Dakle, ja ponavljam, mi u ovom trenutku imamo 2 imena. Dajte da glasamo ako smo rekli da možemo nešto poslati konkretno.

Kolega Čuraj.

STJEPAN ČURAJ:

Mislim da ovo što kolega Lovrinović govori dosta je nezgodno u provedbi. Mi se moramo pripremiti za te svjedoke i jako je nezgodno sada raditi na prvom točki i isčitavati materijale koji nam dođu iz 90-tih godina i onda skakati na 2015. ili 2012. ili ne znam koju, jučer ono što je bilo.

Dakle, malo jedno, malo drugo.

PREDSJEDNIK:

U ovom trenutku uopće nemamo materijale. Dakle, vi računate kog mi pozovemo zvat ćemo ga opet ako bude trebalo.

STJEPAN ČURAJ:

Apsolutno da.

Samo govorim zato je ova ideja da se prati jedan redoslijed jednostavno da znamo o kojim materijalima kada ćemo u kojem periodu razgovarati.

PREDSJEDNIK:

Pardon.

Ja ću se uključiti prije nego što vam dam.

Nastavno na materijale realno ja ne mogu procijeniti ali 4 godine sam bio u ministarstvu, bio sam i prije. Realno materijali koji budu najdostupniji bit će kronološki obrnuto. Dakle, vi ćete nešto što se događalo 2017. dobiti odmah, 2016. isto, a ono iz 90-te ako i postoji to je u nekom arhivu tko zna gdje. Dok se to nađe, iskopa to će vam proći tri mjeseca. Tako da mi nećemo moći ako krenemo kronološki to se sigurno neće moći upariti.

Nama će realno kronološki, mislim to je životna logika, nama će materijal najstariji doći najkasnije. Razumijete? Jer nešto što je sada, pa znate što, sada je sve na kompjuteru, a prije je bilo na papiru. Dakle, sada se izvuce odmah, a prije ako postoji. Mislim jednostavno takva nam je uprava, to je logika. Tako da mislim da nemojmo imati iluziju da ćemo to moći upariti jedno s drugim.

Kolega Grmoja.

NIKOLA GRMOJA:

Ma ne. Upravo ste rekli ono što je glavni argument da krenemo sa onim što je praktički zadnje jer mi ovu dokumentaciju koju smo, pa da, mi ovu dokumentaciju koju smo tražili znači mi je nećemo niti dobiti, niti ćemo se moći

dobro spremite za tu prvu sjednicu Povjerenstva. Pa ovdje je poznata stvar, cjelokupna javnost postavlja ista pitanja. Što je ovdje problem i što je problematično? I naravno da se puno lakše spremite, evo i kolega Miljenić odnosno predsjednik je rekao da mi praktički ćemo teško doći do neke dokumentacije.

Ja sam do neke dokumentacije došao, ali sam došao ciljano do neke dokumentacije koja se tiče određenih osoba.

Vi sada predlažete kronološki ljude. Mi o tim ljudima nemamo određenu dokumentaciju i što će biti, na što će sličiti to Povjerenstvo?

Ne ono što smo glasali. Znači, to je stvar našeg dogovora.

PREDSJEDNIK

Pardon.

Kolega Sinčić recite, pa ću dat prijedlog.

... /Upadica se ne razumije./...

Ne, ne. Ja ću dat prijedlog. Rekao sam da on samo kaže što ima.

... /Upadica Brkić: Ja sam se isto javio za riječ./

A oprostite.

Kolega Brkić.

... /Upadica Brkić: Dobro. Neka kaže gospodin Sinčić./...

IVAN VILIBOR SINČIĆ:

Dobro. Hvala.

Rekao bih samo par stvari.

Prva stvar je, mi možemo zvati jednog svjedoka više puta. Sada to ste vi, vi. Sada, za dva mjeseca, pa za tri mjeseca itd.

Druga, stvar, mogu se suočiti svjedoci. Tu bi bilo dobro gledati suočavanje Ramljaka.

... /Upadica se ne razumije./...

Ok. Što se tiče dokumentacije iz 90-tih, tada je bila neka obaveza da se čuva 5 godina. Nekih dijelova toga niti nema. Najučinkovitiji način je da dođu prvo ljudi koji imaju što puno reći. Nekima je pola sata puno da pričaju, a nekima je 3 premalo. Prema tome, oni koji dođu prije više će reći i s tim informacijama se mogu dalje drugi svjedoci ispitivati.

I samo bih htio upozoriti da je negdje tamo 92., 93. i 94. više puta mijenjan računovodstveni standard. Kako su se radila izvješća pa tu zna biti nekih kolizija kada se ta izvješća gledaju.

Hvala.

PREDSJEDNIK:

Hvala lijepa.

Kolega Brkić.

MILIJAN BRKIĆ:

Evo zahvaljujem predsjedniče.

Dakle, 1. točka Istražnog povjerenstva kako je i u kojim okolnostima je nastao koncern Agrokor, već su predgovornici kazali. Ima donekle logike i ovo što je predložio gospodin Maras i ovo što je predložio gospodin Grmoja ako ćemo ići od kraja. Ali nama je zadaća kako je u kojim okolnostima nastao koncern Agrokor, kako je rastao do današnjeg dana i posebno kako je protekao proces privatizacije.

To što će medijski nešto biti zanimljivo ili ne, ja mislim da nismo mi ovdje pijarovci da gledamo medijske atrakcije, zanimljivosti niti smo bilo kakvi klaunovi u cirkusu da ćemo mi sada tu raditi nekakvu predstavu od toga.

Dakle, ono što je naš prijedlog je to, dakle predsjednik uprave prvi Agrokora od početka, predsjednik nadzornog odbora, predsjednik Vlade Republike Hrvatske i Fond za privatizaciju, kako je došlo do privatizacije Agrokora.

Ako hoćete da širimo, onda možemo ići potpredsjednika Vlade za gospodarstvo, ministar gospodarstva, poljoprivrede, ministar financija, ministar pravosuđa.

Evo, to je naš prijedlog, od početka, od nastanka, od Adama i od Eve. Iako ima ovo logike to što kaže gospodin Maras i gospodin Grmoja, ali ja mislim da mi nismo ovdje da radimo bilo kakvu predstavu ili da se mi svidimo javnosti. Mi smo

ovdje da utvrdimo činjenice odnosno da pokušamo doći do činjenica, egzaktnih podataka i da utvrdimo na koji način je došlo do ove posljedice o kojoj mi sada jer ovo Povjerenstvo je posljedica, a mi razgovaramo da utvrdimo uzroke, razloge, povode, a to ...

. / .

... mislim da trebamo utvrdit sa postankom, a onda da vidimo kako se to razvijalo, dijete je moralo narasti.

PREDSJEDNIK:

Kao što rekoh i kao što smo se složili da ima logike i jedno i drugo, bojim se da se nećemo usuglasiti i da ćemo se morati preglasavati. To možemo čekati kolegu Babića da se vrati.

Ali ja bih vas molio još jednom kolega Brkiću, dajte barem, dakle, ja apeliram, ovdje imamo još uvijek ...

/Upadica, ne razumije se/ ...

Ali onda ćemo, ja vam sad govorim opet u odnosu na javnost. Kolega Brkiću. Izići ćemo vani, vi i ja i onda ćemo reći da ne znamo da ćemo utvrđivat i da ćemo tek 3. zapravo odlučiti koga ćemo zvat. Ja vam zato kažem, ja samo apeliram, ako možemo ovdje ćemo se nadglasavati i to je jasno ali barem da rezultat bude tri konkretna imena. Jer ako mi danas nemamo imena, to vam znači da 3. mi ne radimo ništa.

Evo i ja se slažem sa vama da nismo ovdje zbog javnosti ali moramo to imati negdje u uhu. Dakle, znam, dajte konkretno ćemo sad staviti 5, 6 imena i glasat ćemo i poslije ćemo obrazložiti zašto smo htjeli jedno ili drugo. Jel se slažete?

GORDAN MARAS:

Ima logike, ali ja bih samo ... da u tu točku koju je sada rekao kolega Brkić, a kaže, znači, Agrokor spada sigurno u ovim okolnostima i Ante Ramljak i u prvoj, i u drugoj, i u zadnjoj točki. Znači on bi mogao biti usporedno sa Ivicom Todorićem kao netko tko je faktor tamo, tko je danas Todorić, odnosno na njegovom mjestu. Tako da on u bilo kojoj logici pripada u tu prvu skupinu ispitavača, odnosno svjedoka, pardon. Možda gospođa Dalić ne ali Ante Ramljak sigurno da.

PREDSJEDNIK:

Dobro, onda imamo prijedlog, da, OK.

Hoćemo ići po redu glasati o prijedlozima?

PROF.DR.SC. IVN LOVRINOVIĆ:

Ja sam dao konkretna prijedlog tražim glasovanje.

.../Upadica, ne razumije se/...

PREDSJEDNIK:

Pa gledajte, mi ako budemo, naravno možda će doći potreba za njima. Međutim, mi ćemo tu sada dobiti ljude koji ni sami još ne znaju gdje su i što su i kakvi su njihovi statusi i normalno će biti da svaki od njih kaže da neće ništa govoriti. Ja ne kažem da ih nećemo zvati, ako netko predloži glasat ćemo.

Dobro, kolege. Može.

JOSIP BORIĆ:

Znači imamo situaciju, znamo kad nastaje Agrokor, tko je prvi predsjednik 100% vlasnik, njega smo pozvali, vjerojatno neće doći. I onda imamo situaciju da taj Agrokor počinje kupovati nešto 93., 94. Zvijezda, Ledo, ovo ono. Znači imamo čelnika fonda tada, imamo Zakon o privatizaciji, imamo sve, idemo to dovesti onako kako treba. Znači, ne predlažemo blesavo, ne predlažemo bez veze, nego ajmo lijepo redom i možemo obuhvatiti sve ove situacije do kraja. I doći će, i onda ćemo od njih saznati neke stvari.

PREDSJEDNIK:

Ja vam samo kažem slijedeće. Ajmo, gledajte, ovdje imamo dva suprotstavljena ajmo reći stava, nećemo se uvjeriti. Svaki smo priznali i jedni i drugi da ima logike jedno, da ima logike drugo, mi se moramo nadglasat.

.. /Upadica, ne razumije se/...

Ja vas još jednom molim da stavimo na stol konkretna imena.

... /Upadica, ne razumije se/ ...

Dobro.

MILIJAN BRKIĆ:

Dakle, što se tiče Fonda, Milan Kovač i Ivan Penić.

Što se tiče Vlade, Stipe Mesić i Josip Manolić. Oni su prva dva.

Ministar financija Marijan Hanžeković. On je pokojni. E sad, tko je od ovih potpredsjednika bio za gospodarstvo? Jurlina, Mate Babić ili Milan Ramljak?

Ramljak je za pravosuđe.

... /Upadica, ne razumije se/...

Bio je Marijan Hanžeković. On je umro nažalost. Bio je Mršić ministar inozemnih poslova to ništa.

Ivan Tarnaj, ministar poljoprivrede. Nadam se da je on živ.

PREDSJEDNIK:

To je isto nezgodno.

GORDAN MARAS:

... /nije uključen, ne čuje se/

PREDSJEDNIK:

Glasat ćemo OK. Imamo glasanje, je li tako. Ja stavim znači, prvi je kolega Lovrinović. Dakle, vi ste kolega predložili Ramljak, Dalić.

MARIJA JELKOVAC:

Ja mislim da je stvarno bitno da zovemo barem prvog predsjednika Uprave i Nadzornog odbora. Ne možemo doći do Todorica, oni kao predsjednici tijela upravljačkih u samom startu ako idemo povijesno nadalje bi trebali biti saslušani među prvima. Morali bi imati neka saznanja. A mislim da se do tih podataka može doći u vrlo kratkom roku ...

JOSIP BORIĆ:

... Zoran Jašić, Božo Prka.

PREDSJEDNIK:

Jašić nije bio živ.

JOSIP BORIĆ:

Škegro, pa Mato Crkvenac, idemo dalje znači imamo red. Znači postoje samo trebamo malo.

PREDSJEDNIK:

Dobro. Kolega Lovrinović je stavio prijedlog, idemo dalje, sad ćemo staviti prijedlog i glasat ćemo.

GORDAN MARAS:

Znači da do sjednice 3. znači imamo sad neke za koje znamo sigurno da su živi.

PREDSJEDNIK:

Nama se ne smije da mi ovdje izglasamo ...

./.

GORDAN MARAS:

I kako bih rekao i da mogu doći i svjedočiti. Za ove koje je sad nabrajao gospodin Borić znam bar za dvoje da su preminuli i mislim to sad nema nikakvog smisla dok se to ne utvrdi i predlažem da na taj način probamo vidjeti od ovih popisa ministara, ali sad imamo konkretan prijedlog koji je dao ovdje gospodin Lovrinović. Mislim, mi znamo da su gospodin Mesić i gospodin Manolić živi. Mislim da je predsjednik Nadzornog odbora čak i sada bio gospodin Todorić koji je tata od gospodina Ivica, možemo njega zvati. Mislim, to su konkretna imena ali dajte da se ne igramo s ovim tko je živ, tko nije živ, to je neozbiljno.

PREDSJEDNIK:

Onda stavljam na glasanje, prvo, idemo po redu.

Tko je za to da se na sjednicu, dakle ajmo tko je za to da se na sjednicu 3. listopada pozove povjerenik. Pardon, studenog.

GORDAN MARAS:

S tim da ako je slučajno gospođa Dalić bolesna i ne može doći to je opravdani razlog pa će doći kad bude mogla.

PREDSJEDNIK:

Dobro. Svaki se svjedok može opravdati i naravno medicinska dokumentacija, kod svakoga to vrijedi.

Dakle, vraćam se. Tko je za to da pozovemo na sjednicu 3. studenog Antu Ramljaka?

.../Upadica se ne čuje./...

Ok, ići ću dalje. Idem ime po ime.

Ok. Protiv?

Suzdržani? Dobro.

.../Upadica: To je isto kao da ste protiv./...

Da, niste za, tako da većina je zapravo odlučila ne.

Tko je za to da se na sjednicu 3. studenog pozove Martina Dalić?

Protiv?

Suzdržani? Dobro.

Dalje slušam prijedloge.

MILIJAN BRKIĆ:

Dakle, na sjednicu 3. studenog predlažemo da se pozovu Ante Todorić otac Ivica Todorića, Stipe Mesić kao predsjednik Vlade '90. tri mjeseca a nakon toga gospodin Josip Manolić drugi predsjednik Vlade, Milan Kovač predsjednik Fonda za privatizaciju i nakon njega Ivan Penić predsjednik Fonda za privatizaciju.

.../Upadica se ne čuje./...

Ili obrnuto, dobro. Ivan Penić.

PREDSJEDNIK:

Ok. Tko je za to da se na sjednicu 3. studenog pozove Ante Todorčić otac Ivice Todorčića? Tko je za?

Protiv?

Suzdržani?

Šta sad?

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

Ajmo sad mi formalno, poslije ćemo dati. Komentari su suvišni, nemamo šta. Mislimo jedno, mislimo drugo i to je to. Idemo riješiti tehnički.

.../Upadica se ne čuje./...

JOSIP BORIĆ:

Mogu ja nešto.

PREDSJEDNIK:

Možete. Izvolite!

JOSIP BORIĆ:

Zašto ste gospodine Maras ako ste htjeli istraživati zadnjih godinu dana napisali odluku koja lovi '90. godinu. Jeste li vi to pisali? Je li ovo vaše autorsko djelo? Jest. I sada tražite da mi ovdje ne raspravljamo o odluci nego o samo

zadnjih ne znam mjesec dana, šest dana. Znači, idemo po odluci i tako smo se dogovorili.

.../Upadica se ne čuje./...

PREDSJEDNIK:

Kolege, ja vas još jednom molim.

JOSIP BORIĆ:

I prestanimo sa time što je medijima ili javnosti prihvatljivo i na što će oni pljeskati a na šta neće pljeskati.

PREDSJEDNIK:

Kolege, mi smo došli u situaciju.

JOSIP BORIĆ:

Rekli smo da ćemo istraživati i to ćemo raditi.

Hvala lijepo.

PREDSJEDNIK:

Dakle, mi smo u situaciji, niti ćemo se uvjeriti međusobno, dakle ajmo stavljati te svjedoke, izglasati, koga se izglasa tog se zove i svatko će za sebe odlučiti hoće li i kako će sudjelovati dalje i to je to. Mislim, nema smisla da

se sad uvjeravamo, možemo ostati do ponoći a ostat ćemo na istim pozicijama. Da li se slažemo?

GORDAN MARAS:

.../Govornik nije uključen, ne čuje se./...

PREDSJEDNIK:

Gordane, razmišljaj vani. Sad glasamo.

U redu, dakle izglasan je Ante Todorčić.

Idemo dalje.

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

Ne može.

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

Ja ću biti suzdržan, a za ostale.

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

.../Upadica: Jedan suzdržan, dva./...

Rekli ste Stipe Mesić.

Tko je za? Odlično.

Tko je protiv?

Suzdržan?

Dobro. Joža Manolić?

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

Tek smo dva.

.../Upadica se ne čuje./...

Stavit ćemo još jednog.

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

Ajmo onda sa ovo dvoje zaključiti 3. i ajmo se načelno dogovoriti za slijedeći tjedan pa sada izglasati još tri, onaj tjedan iza. Ne znam kad ćemo, koji dan ćemo, hoćete srijedu?

.../Upadica se ne čuje./...

Ne. Iza 3., to govorim. Ali onda nemate osam dana za pozivanje.

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

Ne kolega, ako mi budemo trećeg izglasavali onda možemo sjednicu tek imati za deset dana.

.../Upadica se ne čuje./...

Neće doći. Neće dobiti poziv.

.../Upadica se ne čuje./...

To je znači, da li se slažemo da slijedeća sjednica bude u srijedu tjedan iza koji god je to datum 8., da li se slažete?

.../Upadica: Možemo li ubrzati to malo?/...

Hoćete u ponedjeljak?

.../Upadica: Utorak?/...

Hoćete utorak? Ok, utorak onda 7.

.../Upadica se ne čuje./...

Dobro, znači prijedlog je tko je da se u utorak 7. u 11 sati pozove rekli ste Joža Manolić?

Tko je za?

.../Upadica se ne čuje./...

Blago vama. Dobro.

. / .

Pišite posebno Grmoja za.

Tko je protiv?

Suzdržan? Dobro.

.../Upadica Babić, ne čuje se./...

Da.

.../Upadica Babić, ne čuje se./...

A gledajte to mi ne možemo znati.

.../Upadica Babić, ne čuje se./...

Kolega mi smo pošli od sljedećeg. Ali mi moramo doći. Šta da vam se dogodi da ovaj sleti s padobranom odozgo. Mislim? Razumijete?

.../Govornici govore u glas, ne razumije se./...

Dalje? Poslije Jože koga ćemo?

.../Upadica Brkić: Ivan Penić./...

Tko je za to da se Ivana Penića pozove na sjednicu sedmog kad smo rekli? Tako je, istog sedmog.

.../Upadica Lovrinović: Suzdržan./...

Dobro. Pet za, 4 suzdržana.

.../Upadica sa strane, ne razumije se./...

Pa gledajte napravite vi neki. Ako se slažete da vi napravite neki razuman raspored s tim da u petak sljedeći stavite sve u 10,00. Nema smisla. I 10, 11 hajde da ne čekamo da nekog ne stavimo u 2 popodne, pa da moramo tu bit. Ako dođe, pričekat će.

Još jedno ime?

.../Upadica: Milan Kovač./...

Milan Kovač isti datum.

Tko je za?

.../Upadica Grmoja: Ja sam isto za Milana Kovača, zanimljivo./...

Dobro. Šest za. Mislim ja sam isto za Kovača.

.../Upadica: Sedam za./...

Dobro.

.../Upadica: Osam za./...

Dobro. Jedan suzdržan. To su tri jel? Dosta.

.../Upadica Lovrinović: Mi drugačije ne možemo raditi jel'? Mislim imate većinu i to je tako. I šta ćemo sad?/...

GORDAN MARAS:

Jel' mogu ja predsjedniče samo jednu rečenicu? Znači ja želim da ovo se zabilježi. Znači mislim da nebitno je sad kako će javnost reagirat na ovo, ali moj osobni stav kao član Povjerenstva ne mogu se ja otet tom dojmu da članovi iz pozicije pokušavaju na ovaj način dodatno još kupiti vrijeme ne bi li došlo ono šta premijer Plenković najavljuje, a to je da se prekine sa radom Povjerenstva zbog toga ne žele da Ramljak dođe prvi.

I želim, znači to je moje osobno mišljenje koje bih također volio da stavite na glasanje da je to razlog zbog čega se Ramljak odbija.

.../Upadica predsjednik: Što ćete to u vidu zaključka predložite./...

Evo predlažem taj zaključak jer drugog logičkog zaključka nema. Zašto netko tko najviše zna ne zovemo.

PREDSJEDNIK:

Kolege ovo se sad odnosi na vas i na sve. Mi smo ovdje različitih mišljenja, različitih pogleda. To da mi ulazimo u analizu bilo čijih motiva ovdje na ovoj sjednici je potpuno besmisleno. Možemo svak' mislit jedni o drugima. Tko izađe vani i uopće u političkom životu će komentirati, zauzeti stav, javnost će prosudit jednog, drugog, trećeg.

Mislim da ovdje da sad unosimo to nema smisla. Ako mislite da treba nekakav zaključak staviti formulirajte. Možemo kao što smo o svemu glasati i o tome i to je to. Mislim znate ono. Meni se moram priznat ne čini smisleno da ja sad nekog uvjeravam u jedno ili u drugo. Ja sam rekao svoje, vi ste rekli svoje, kolege su rekli svoje i tu smo.

Evo, Babić, Brkić, Grmoja.

univ.spec. ANTE BABIĆ:

Hvala predsjedniče.

Dakle, bez nekakvih insinucija i manipulacija. Ako je sa ovom Odlukom o Istražnom povjerenstvu kolega Maras htio doći do nekih informacija vezano za gospodina Ramljaka, Dalić

ili gospodina Plenkovića, onda je to trebao preformulirati drugačije tu odluku, onda je mogao ne znam Istražno povjerenstvo za predlaganje od strane Vlade, imenovan od strane Trgovačkog suda i donošenje lex Agrokor.

I tada smo mogli odmah ići sa gospodinom Ramljakom, Dalićkom i gospodinom Plenkovićem.

.../Upadica predsjednik: Kolega isto što sam rekao i njemu./...

Kažem zbog insinucija i manipulacija.

PREDSJEDNIK:

Ali nećemo se uvjeriti. Ja ovdje ne gledam da netko bilo što insinuira, da bilo što podmeće nitko. Ja gledam ovako. Imamo različite poglede. Netko misli da trebamo početi s nekim imenom, netko misli da treba s drugim. Legitimno je i jedno i drugo. Legitimno imaju jedno razmišljanje, legitimno drugo. Većina donosi odluku. To su pravila igre u koju smo mi znali u krajnjoj liniji kad se predlagalo Povjerenstvo. To je na stolu. Što je izglasano svi ćemo živiti s jednim ili s drugim. I ja nemam s tim, mislim razumijete?

Samo vam predlažem da se ne uvjeravamo više međusobno. Izglasali smo to što jesmo. Ako kolega ima neki zaključak staviti ćemo ga i to je to.

Kolega Brkić, pa kolega ...

GORDAN MARAS:

Još jedna stvar. .../Govornik isključen, ne čuje se./...
šta je interes javnosti.

.../Upadica predsjednik: Kolega Maras!/>...

Ne, ne. Ali hoću vam reći da predsjednici Republike govore šta je prioritet i šta je interes javnosti, a HDZ nam govori da je Joža Manulić.

PREDSJEDNIK:

Ponovo, kolega kolege iz HDZ-a vide svoje, vjeruju u svoje. Mi vidimo svoje, vjerujemo u svoje. Nemojmo više gubiti vrijeme na to.

Gospodin Brkić, gospodin Grmoja tako ste se javili.

MILIJAN BRKIĆ:

Zahvaljujem.

Interes HDZ da se saznaju sve činjenice, sve okolnosti, svi uzroci koji su doveli do ove situacije sa Agrokorum. Interes HDZ-a je da se sve osobe koje su u povijesti od početka do danas imali bilo kakvih saznanja ili sudjelovali posredno ili neposredno oko tih okolnosti koje su dovele do Agrokora pozovu pred Povjerenstvo i da daju svoj iskaz.

Dakle, HDZ ne bježi ni od jednog imena, pa ni od predsjednika Vlade.

.../Upadica sa strane, ne čuje se./...

Jel' mogu ja dovršit?

.../Upadica predsjednik: Samo završite, ali isto molim vas./...

Pa imam pravo reći.

.../Upadica predsjednik: Naravno, pa kažem./...

Dozvolite molim vas, ja kad sam, kad je gospodin Maras pričao ja sam šutio.

.../Upadica predsjednik: Svi ćemo bit parlamentarni i puštat druge da završe./...

Dakle, ni od kog ne bježimo.

. / .

Dakle i gospodin Plenković će u jednom trenutku, mi smo svi za to da dođe i da kaže, da da svoj iskaz pred Povjerenstvom dakle, kao predsjednik Vlade i predsjednik HDZ-a ako govorimo o HDZ-u.

Dakle, niti jednom jedinom riječju HDZ-e ne bježi od toga, ali poštujemo, legalisti smo poštujemo ono što je napisano od početka od Adama i Eve pa ovamo. To je jedno.

Drugo, ako ćemo ovdje davati osobna mišljenja onda.

... /Upadica predsjednik: Ja sam molio da se to ne radi jer ... /Govornik se ne razumije././...

Ne. Ja ne znam kuda će nas to odvesti.

... /Upadica predsjednik: Svatko ima svoje, svatko ima pravo na njega./...

Tako je.

Dakle, ja ne vidim razloga zašto bi vi predsjedniče davali sada nekakav zaključak na osnovu mog osobnog mišljenja. Ja sam ovdje član Povjerenstva i ja ovdje iznosim svoj stav kao član Povjerenstva, a ne svoje osobno mišljenje.

... /Upadica predsjednik: Kolega ja se slažem./...

Ne mogu ja sebe Milijan Brkić sebe izuzeti kao člana Povjerenstva Milijana Brkića.

... /Upadica predsjednik: Slažem se./...

I ako mogu još?

... /Upadica predsjednik: Oprostite./...

I ako mogu još? Ne znam zašto se kolega naš Sinčić non-stop smije, valjda je ili dobiva smiješne poruke ili mu je nešto smiješno ovako malo cinično. Ali dobro gospodine Sinčiću, morate se naviknuti da je demokracija, da svatko ima pravo na svoje mišljenje, svoj stav. Možda se ja ne slažem niti s vama u puno slučajeva, ali neću vam se nikada smijati. Dakle, nemojte nas podcjenjivati i na takav način reagirati na naše legitimne stavove, legitimna promišljanja. Tu ste kao gost. Imate pravo sudjelovati. Nemate pravo glasa. Ali nema razloga za takve vaše reakcije.

Evo, hvala vam lijepo.

PREDSJEDNIK:

Kolega Grmoja.

NIKOLA GRMOJA:

Ja bih samo ako je to moguće, budući da opozicija može predlagati nekakve izdvojene zaključke ja bih bez obzira na ovo što kaže kolega Brkić, ja bih predložio ako se vi kolege, ali evo otišao je kolega Maras, volio bih da je ostao, da mi predložimo jedan zaključak u kojem ćemo reći da se ne slažemo s načinom na koji je većina odradila današnji sastanak da je prvo oduzela pravo javnosti, znači medijima i novinarima. Da je nakon toga unutar Poslovnika stavila odredbu

da bi se Povjerenstvo održalo mora biti prisutna većina članova.

I treće, da kod izbora samih svjedoka nije napravljen bilo kakvi kompromis, nego se također primijenio sistem preglasavanja. Znači, u zaključak da, izdvojeni zaključak opozicije ja ga predlažem i mislim da je on moguć.

PREDSJEDNIK:

Pa gledajte, mi smo svi u jednoj situaciji koja nije riješena. Ja je ne vidim.

... /Upadica se ne razumije./...

Kolege hajmo sada ovako.

... /Upadica se ne razumije./ ...

NIKOLA GRMOJA:

Da. Ali ja mislim da opozicija ima pravo na izdvojeni zaključak.

PREDSJEDNIK:

Ako kolega kao što smo do sada glasali o svemu i raspravljali o svemu ako kolega predloži konkretan zaključak stavit ćemo ga na glasanje i idemo to tako završiti. Nema smisla.

Izvolite.

MILIJAN BRKIĆ:

Gospodine predsjedniče, ja nemam ništa protiv izdvojenog mišljenja i stava gospodina Grmoje, ali neka to uđe u zapisnik. Što će nama zaključak o tome? Što mi imamo zaključivati? Što mi imamo zaključivati? On je to iznio, on je iznio. To će biti u zapisniku i gotovo.

MARIJA JELKOVAC:

Predsjedniče, o izdvojenim mišljenjima se ne glasa. Izdvojeno mišljenje se unese u zapisnik i gotovo. Nemamo o tome što glasati.

PREDSJEDNIK:

Da.

... /Upadica Brkić: Kakav zaključak?/...

Hoćete kolega onda predložiti izdvojeno mišljenje i može vam se pridružiti tko hoće.

... /Upadica Grmoja: Da./...

Hajde izdiktirajte izdvojeno mišljenje.

NIKOLA GRMOJA:

Znači izdvojeno je mišljenje da cjelokupni današnji sastanak je protekao u kako bih to rekao u duhu preglasavanja, da su prvo odlukom većine sa sastanka izbačeni mediji. Da je

nakon toga u Poslovnik stavljena odredba prema kojoj moraju biti prisutna većina članova da bi Povjerenstvo moglo raditi.

I da je nakon toga i kod odabira svjedoka koji će se pozvati na prve sjednice ponovno primijenjen isti princip i nije bilo nikakvog kompromisa prema opoziciji i zahtjevima javnosti.

PREDSJEDNIK:

Vi nemate izdvojene kada je sve ... /Govornik se ne razumije/...

Iz čega će se izdvajati?

Kolega Lovrinović. Mislim, nemate se od čega izdvajati.

Prof.dr.sc. IVAN LOVRINOVIĆ:

Ja u cijelosti ovo mišljenje prihvaćam i dakle želim da i moje izdvojeno mišljenje potpuno isto glasi.

PREDSJEDNIK:

Dobro. Kada smo krenuli ja ću onda reći i svoje mišljenje ne nužno kao izdvojeno, ali evo da se zabilježi. Dakle, ja ću se osvrnuti na dvije točke. Jedno je poslovnička odredba o radu Povjerenstva. Mislim da smo u jednom demokratskom duhu ja ću reći da mi je žao što je većina nadglasala manjinu na način da je zapravo sebi uzela pravo za

onemogućavanje - to je moj stav - onemogućavanje rada Povjerenstva ne dolaskom na sjednice. Iako je većina već u mogućnosti upravljati radom Povjerenstva obzirom na donošenje odluka o tome što će se dalje raditi. Mislim da bi bilo demokratskije da to nije primijenjeno ali kao što je rečeno kao legalist poštujem, samo stavljam svoje mišljenje.

Druga stvar također izražavam žaljenje što nismo krenuli od osobe koja zapravo najviše zna o poslovanju i stanju u Agrokoru, a to je izvanredni povjerenik Ramljak, osobe koja nas je na neki način po mom sudu ponovo - ne slažemo se svi oko toga - po mom sudu mogla na ispravan način uvesti u cijelu priču, pozicionirati nas u sadašnju situaciju Povjerenstva i situaciju koju je zatekla ...

. / .

... nakon Todorića kojeg smo izglasali, a kojeg nećemo dobiti, dakle, meni je bilo logično da onda dobijemo tu osobu za početak i da s tim počnemo i da se na temelju toga pozicioniramo i dalje orijentiramo u svom radu.

Dakle, meni je žao, dakle, ajde kad već nešto svi govorimo to je više žaljenje što većina nije prihvatila taj zahtjev i što se nismo uspjeli dogovoriti oko tih postavki.

Evo hvala vam lijepa. Ja vam se zahvaljujem.

Znači sljedeća sjednica je kao što smo rekli u 3. u 10,00 sati. Pozvan je Ante Ramljak i Stipe Mesić. Pardon Ante Todorić.

PROF. DR. SC. IVAN LOVRINOVIĆ:

Samo njih dvojicu ste pozvali? A za drugi termin?

PREDSJEDNIK:

A za drugi termin, oprostite samo da.

Rekli smo u 11,00,

... /govornici govore u glas, ne razumije se/...

to je prijedlog.

Evo kolege ako se slažete?

... /upadica, ne razumije se/

Zato što je tako predloženo.

... /upadica, ne razumije se/

Gledajte, bio je prijedlog srijeda, bio je prijedlog utorak. Složili smo se oko utorka. Kolega je onda tražio u 11,00 da ne bude u 10,00 složili smo se zbog toga, da sad ne otvaramo priču. Ajmo to odraditi pa ćemo se dogovoriti.

Kolega Grmoja. Pardon.

NIKOLA GRMOJA:

Ja bih molio predsjednika Povjerenstva da ova izdvojena mišljenja koja smo iznijeli kolega Lovrinović i ja i ovo što ste vi da to komunicirate sada odmah javnosti nakon ovog sastanka.

PREDSJEDNIK:

Dobro. Zajedno ćemo, svaki će svoje. Ja vas molim da vi budete tamo negdje ako nešto zaboravim jer nisu nam identična izdvojena mišljenja pa da onda bude.

JOSIP BORIĆ:

Samo sam htio reći da uđe u zapisnik, da mi tražimo s obzirom da nismo odredili potpredsjednika i nismo odradili one formalnosti da nastupate vi i kolega Brkić u ime pozicije u javnosti o tome što je Povjerenstvo dogovorilo na radnim sjednicama.

PREDSJEDNIK:

Ja mislim da je ovo za sada najkorektnije ... kolega Brkić. Dakle, ja ću govoriti, a vi budite blizu odgovarati ćete na pitanja. Ako ja nešto krivo kažem korigirati će.

Recite još.

STJEPAN ČURAJ:

Samo kolega Grmoja što je rekao, dakle, mi svi možemo nastupati sa svojim mišljenjima rada ali u ime Povjerenstva oni govore. Znači, to što sam ja radio, govorio ovdje to je u redu, ali u ime Povjerenstva, znači o zaključcima o

PREDSJEDNIK:

Evo zaključujem.

ZAVRŠENO U 17,40 SATI