



Na temelju članka 96. Zakona o javnoj nabavi («Narodne novine», broj 90/11, 83/13, 143/13, 13/14), te Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u otvorenom postupku nabave *Kupnja prirodne mineralne i prirodne izvorske vode* za sklapanje ugovora o javnoj nabavi roba, evidencijski broj nabave: M-04/15 Ravnatelj Javne ustanove „Nacionalni park Plitvička jezera“ **donosi**

ODLUKU O ODABIRU

I.

Za sklapanje ugovora o javnoj nabavi *Kupnja prirodne mineralne i prirodne izvorske vode* kao najpovoljnija ponuda, temeljem članka 82. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, **odabire se** ponuda s najnižom cijenom ponuditelja:

ROTO DINAMIC d.o.o., Samoborska cesta 102, 10 090 Zagreb, s cijenom ponude u iznosu od **667.754,45 kuna (bez PDV-a i bez povratne naknade ambalaže)**

II.

Naručitelj će po izvršnosti ove Odluke s odabranim ponuditeljem sklopiti ugovor o javnoj nabavi roba.

III.

Ova Odluka dostavlja se s preslikom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, bez odgode svakom ponuditelju u postupku, preporučenom poštom s povratnicom.

IV.

Rok mirovanja ističe u roku 10 dana od dana dostave ove Odluke svakom ponuditelju.

Obrazloženje

Naručitelj je na temelju članka 25. i članka 31. Zakona o javnoj nabavi proveo otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja ugovora o javnoj nabavi *Kupnja prirodne mineralne i prirodne izvorske vode*, Evidencijski broj nabave: M-04/15 te je:

- procijenio vrijednost nabave na 750.000,00 kuna
- dana 02.03.2015. godine donio Odluku o pripremi i provedbi postupka javne nabave
- izradio dokumentaciju za nadmetanje
- objavio poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina broj 2015/S 002-0013876 od 01.04.2015.
- javno otvorio ponude dana 22.04.2015. godine u 13:00 sati, te utvrdio da su do isteka roka za dostavu ponuda pristigle ukupno tri (3) ponude ponuditelja kako je to navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i to:

1. KTC d.d., Nikole Tesle 18, Križevci
2. PODRAVKA d.d., Ante Starčevića 32, 48 000 Koprivnica
3. ROTO DINAMIC d.o.o., Samoborska cesta 102, 10 090 Zagreb

- pregledom i ocjenom ponuda utvrđeno je sljedeće:

1). Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje u točki 12. Obvezni razlozi isključenja ponuditelja, stavka 12.2. propisao da će Javni naručitelj isključiti će iz postupka javne nabave ponuditelja:

ako nije ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, osim ako mu prema posebnom zakonu plaćanje tih obveza nije dopušteno ili je odobrena odgoda plaćanja (primjerice u postupku predstečajne nagodbe)

Za potrebe dokazivanja okolnosti iz ove toč. gospodarski subjekt dužan je u ponudi dostaviti:

- potvrdu Porezne uprave o stanju duga koja ne smije biti starija od 30 dana računajući od dana početka postupka javne nabave, ili

- važeći jednakovrijedni dokument nadležnog tijela države sjedišta gospodarskog subjekta, ako se ne izdaje potvrda Porezne uprave.



- izjavu pod prisegom ili odgovarajuću izjavu osobe koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta ispred nadležne sudske ili upravne vlasti ili bilježnika ili nadležnog strukovnog ili trgovinskog tijela u državi sjedišta gospodarskog subjekta ili izjavu s ovjerenim potpisom kod bilježnika, koje ne smiju biti starije od 30 dana računajući od dana početka postupka javne nabave, ako se u državi sjedišta gospodarskog subjekta ne izdaje potvrda Porezne uprave ili jednakovrijedni dokument nadležnog tijela države sjedišta gospodarskog subjekta..

Člankom 23. Zakona o javnoj nabavi propisano je da otvoreni, ograničeni i pregovarački postupak javne nabave s prethodnom objavom te natjecateljski dijalog započinju danom slanja poziva na nadmetanje.

Poziv na nadmetanje u predmetnom postupku poslan je u EOJN 31.03.2015. godine.

Potvrda porezne uprave koju je u ponudi dostavio ponuditelj KTC d.d. izdana je 11.02.2015. iz čega proizlazi da je starija od 30 dana od dana slanja poziva na nadmetanje.

Sukladno članku 67. Zakona o javnoj nabavi ponuda ponuditelja KTC d.d. se isključuje.

2). Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje u točki 17.3. propisao sljedeće:

Troškovnik se nalazi u prilogu dokumentacije za nadmetanje te čini njezin sastavni dio. Proizvodi koji su navedeni u troškovniku smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede druge proizvode u za to predviđenim mjestima.

Ponuditeljima je pored opisa proizvoda ostavljen prostor za upis jednakovrijednog proizvoda i proizvođača.

Dokaz jednakovrijednosti dužan je ponuditi ponuditelj.

Dokazi jednakovrijednosti nude se u svrhu ocjene da li ponuđeni proizvodi odgovaraju traženim karakteristikama iz dokumentacije za nadmetanje.

Ponuditelj PODRAVKA d.d. u ponudi je ponudio proizvode koji ne zadovoljavaju jednakovrijednost iz dokumentacije za nadmetanje:

a) Stavka 1. Prirodna mineralna voda_STAKLO_ 1 l Jamnica ili " jednakovrijedna " Ponuditelj je ponudio Studenac - Gazirana prirodna mineralna voda, Staklo 1L te dostavio specifikaciju kao dokaz jednakovrijednosti proizvoda.

Iz dostavljene specifikacije vidljive su značajne razlike u odnosu na tražene proizvode iz kojih razloga je ocijenjeno da ponuđeni proizvodi nisu jednakovrijedni traženima:

| Sastojci u mg na 1L vode | Traženi proizvodi | Ponuđeni proizvodi |
|-----------------------------------|-------------------|--------------------|
| <i>Kationi:</i> | | |
| Natrij | 820,8 | 110,0 |
| Kalij | 26,9 | 12,4 |
| Magnezij | 47,0 | 24,9 |
| Kalcij | 110,0 | 64,9 |
| <i>Anioni:</i> | | |
| Klorid | 267,1 | 51,7 |
| Hidrokarbonati | 2204,5 | 487,7 |
| Sulfati | 119,1 | 32,8 |
| <i>Količina čvrstih sastojaka</i> | 3615,2 | 830,9 |

b) Stavka 5. Prirodna mineralna voda_STAKLO_0,25L_Jamnica Sensation-razni okusi ili " jednakovrijedna " Ponuditelj je ponudio Studenac - Limun-Grejp 0,25L staklo te dostavio specifikaciju kao dokaz jednakovrijednosti proizvoda.



Iz dostavljene specifikacije vidljive su razlike u odnosu na tražene proizvode iz kojih razloga je ocijenjeno da ponuđeni proizvodi nisu jednakovrijedni traženima:

| | Traženi proizvodi | Ponuđeni proizvodi |
|---------------------|-------------------|--------------------|
| <i>Rok trajanja</i> | 12 mjeseci | 9 mjeseci |

c) Stavka 6. Prirodna mineralna voda_PET_1,5 l_Jamnica ili " jednakovrijedna i stavka " 7. Prirodna mineralna voda_PET_0,5 l_Jamnica ili " jednakovrijedna " Ponuditelj je ponudio Studenac PET 1,5 L i 0,5 L te dostavio specifikaciju kao dokaz jednakovrijednosti proizvoda.

Iz dostavljene specifikacije vidljive su razlike u odnosu na tražene proizvode iz kojih razloga je ocijenjeno da ponuđeni proizvodi nisu jednakovrijedni traženima:

| | Traženi proizvodi | Ponuđeni proizvodi |
|---------------------|-------------------|--------------------|
| <i>Rok trajanja</i> | 12 mjeseci | 9 mjeseci |

d) Stavka 8. Prirodna mineralna voda_PET_1,5 l_Jamnica Sensation - razni okusi ili " jednakovrijedna i stavka " 9. Prirodna mineralna voda_PET_0,5 l_Jamnica Sensation - razni okusi ili " jednakovrijedna " Ponuditelj je ponudio Studenac - Limun – Grejp PET 1,5 L i 0,5 L te dostavio specifikaciju kao dokaz jednakovrijednosti proizvoda.

Iz dostavljene specifikacije vidljive su razlike u odnosu na tražene proizvode iz kojih razloga je ocijenjeno da ponuđeni proizvodi nisu jednakovrijedni traženima:

| | Traženi proizvodi | Ponuđeni proizvodi |
|---------------------|-------------------|--------------------|
| <i>Rok trajanja</i> | 9 mjeseci | 6 mjeseci |

Budući da ponuda PODRAVKA d.d. ne odgovara traženim karakteristikama iz dokumentacije za nadmetanje, sukladno članku 93. Zakona o javnoj nabavi ponuda se odbija.

- pregledom i ocjenom ponuda ocijenio da je ponuda ponuditelja iz točke I. ove Odluke sukladne uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje i prihvatljiva te je prema kriteriju odabira najniže cijene ocijenjena najpovoljnijom.

Temeljem članka 82. stavak 1. točka 2. i članka 98. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u izreci ove Odluke

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Žalba se može izjaviti Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave u roku 5 dana od primitka ove Odluke u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponude (sukladno članku 146. Zakona o javnoj nabavi).

Žalba se izjavljuje Državnoj komisiji, a predaje naručitelju na način i pod uvjetima propisanim u Zakonu o javnoj nabavi.

Pl. Jezera, 07.05.2015.

Ur. broj: 3409/15.

v.d. Ravnateljca:

Natalija Božičević, dipl.oec.



JAVNA USTANOVA
„NACIONALNI PARK PLITVIČKA JEZERA“

Z A P I S N I K O P R E G L E D U I O C J E N I P O N U D A

otvoreni postupak javne nabave

**KUPNJA PRIRODNE MINERALNE I PRIRODNE
IZVORSKE VODE**

Broj objave: 2015/S 002-0013876

Ev. Broj: M-04/15

Plitvička Jezera, svibanj 2015. godine

Z A P I S N I K o pregledu i ocjeni ponuda

Sa sastanka ovlaštenih predstavnika naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda otvorenog postupka javne nabave *Kupnja prirodne mineralne i prirodne izvorske vode*.

Postupak pregleda i ocjene ponuda započeo je dana 23.04. 2015. u 08:00 sati.

Ponude su javno otvarane dana 22.04.2015 u 13:00 sati.

Procijenjena vrijednost nabave: 750.000,00 kuna

Podaci o javnom naručitelju: Javna ustanova „Nacionalni park Plitvička jezera,
Znanstveno-stručni centar dr.Ivo Pevalek, Josipa Jovića 19
OIB: 91109303119; MB: 3310850.

Odgovorna osoba: v.d. Ravnatelj, Natalija Božičević, dipl.oec.

U otvorenom postupku javne nabave *Kupnja prirodne mineralne i prirodne izvorske vode*, broj: 2015/S 002-0013876 objavljenom u Elektroničkom oglasniku javne nabave 01.04.2015. godine, Ev. Broj: M-04/15, sukladno objavljenom pozivu i dokumentaciji za nadmetanje, ponude su u ostavljenom roku do 22.04.2015. godine do 13:00 sati dostavili sljedeći ponuditelji prema redoslijedu iz upisnika o zaprimanju ponuda sa cijenom ponude kako slijedi:

| | | CIJENA | UK. CIJENA (kn) |
|----|--|------------|-----------------|
| 1. | KTC d.d., Nikole Tesle 18, Križevci | 932.066,95 | 1.165.083,69 |
| 2. | PODRAVKA d.d., Ante Starčevića 32, 48 000 Koprivnica | 706.689,15 | 856.117,06 |
| 3. | ROTO DINAMIC d.o.o., Samoborska cesta 102, 10 090 Zagreb | 667.754,45 | 943.295,56 |

ANALITIČKI PRIKAZ TRAŽENIH I DANIH DOKAZA DA NE POSTOJE OBVEZNI RAZLOZI ISKLJUČENJA, SADRŽAJA PONUDE, OBLIKA I CJELOVITOSTI, TRAŽENIH I DANIH DOKAZA SPOSOBNOSTI I OSTALIH UVJETA IZ DOKUMENTACIJE ZA NADMETANJE

DOKUMENTI NA TEMELJU KOJIH SE UTVRĐUJE POSTOJE LI OBVEZNI RAZLOZI ISKLJUČENJA PONUDITELJA

1. Dokaz o nekažnjavanju
2. Potvrda porezne uprave
3. Valjana Da/Ne

| 1 | 2 | 3 |
|---|---|---|
|---|---|---|

| | | | | |
|----|---------------------|---|--|----|
| 1. | KTC d.d. | Dostavljeno, od 09.03.2015., sukladno dokumentaciji za nadmetanje | Dostavljeno, izdana 11.02.2015., Nije sukladno DZN | Ne |
| 2. | PODRAVKA d.d. | Dostavljeno, od 18.03.2015., sukladno dokumentaciji za nadmetanje | Dostavljeno, izdana 13.04.2015., Nema duga | Da |
| 3. | ROTO DINAMIC d.o.o. | Dostavljeno, od 25.02.2015., sukladno dokumentaciji za nadmetanje | Dostavljeno, izdana 23.03.2015., Nema duga | Da |

Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje u točki 12. Obvezni razlozi isključenja ponuditelja, stavka 12.2. propisao da će Javni naručitelj isključiti će iz postupka javne nabave ponuditelja:

ako nije ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, osim ako mu prema posebnom zakonu plaćanje tih obveza nije dopušteno ili je odobrena odgoda plaćanja (primjerice u postupku predstečajne nagodbe)

Za potrebe dokazivanja okolnosti iz ove toč. gospodarski subjekt dužan je u ponudi dostaviti:

- potvrdu Porezne uprave o stanju duga koja ne smije biti starija od 30 dana računajući od dana početka postupka javne nabave, ili

- važeći jednakovrijedni dokument nadležnog tijela države sjedišta gospodarskog subjekta, ako se ne izdaje potvrda Porezne uprave.

- izjavu pod prisegom ili odgovarajuću izjavu osobe koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta ispred nadležne sudske ili upravne vlasti ili bilježnika ili nadležnog strukovnog ili trgovinskog tijela u državi sjedišta gospodarskog subjekta ili izjavu s ovjerenim potpisom kod bilježnika, koje ne smiju biti starije od 30 dana računajući od dana početka postupka javne nabave, ako se u državi sjedišta gospodarskog subjekta ne izdaje potvrda Porezne uprave ili jednakovrijedni dokument nadležnog tijela države sjedišta gospodarskog subjekta..

Člankom 23. Zakona o javnoj nabavi propisano je da otvoreni, ograničeni i pregovarački postupak javne nabave s prethodnom objavom te natjecateljski dijalog započinju danom slanja poziva na nadmetanje.

Poziv na nadmetanje u predmetnom postupku poslan je u EOJN 31.03.2015. godine.

Potvrda porezne uprave koju je u ponudi dostavio ponuditelj KTC d.d. izdana je 11.02.2015. iz čega proizlazi da je starija od 30 dana od dana slanja poziva na nadmetanje.

Sukladno članku 67. Zakona o javnoj nabavi ponuda ponuditelja KTC d.d. se isključuje.

Ostale ponude su ocijenjene kao valjane jer ne postoje obvezni razlozi isključenja ponuditelja.

PRIKAZ TRAŽENIH I DOSTAVLJENIH JAMSTAVA

1. Traženo je jamstvo za ozbiljnost ponude - Zadužnica u visini od 10.000,00 kn.

2. Valjana Da/Ne

| | | 1 | 2 |
|----|---------------------|--|----|
| 1. | PODRAVKA d.d. | Dostavljeno, 2×Zadužnica na iznos od 5.000,00 kuna | Da |
| 2. | ROTO DINAMIC d.o.o. | Dostavljeno, Zadužnica na iznos od 10.000,00 kuna | Da |

Ponude su ocijenjene kao valjane jer su ponuditelji dostavili jamstva sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

PRIKAZ VALJANOSTI PONUDA PREMA OBLIKU, SADRŽAJU I CJELOVITOSTI

- | | |
|--|--|
| 1. Popunjen i potpisan ponudbeni list | 5. Uvezana u cjelinu, ovjerena i potpisana |
| 2. Važeći troškovnik (popunjen i potpisan) | 6. Propisno označene stranice |
| 3. Potpisan i ovjeren prijedlog ugovora | 7. Ispravni ispravci u ponudi |
| 4. Cjelovita | 8. Valjana Da/Ne |

| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|----|---------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 1. | PODRAVKA d.d. | + | + | + | + | + | + | + | Da |
| 2. | ROTO DINAMIC d.o.o. | + | + | + | + | + | + | + | Da |

Ponude su ocijenjene kao valjane jer su dostavljene sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

ANALITIČKI PRIKAZ TRAŽENIH I DANIH DOKAZA SPOSOBNOSTI

- Isprava o upisu u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar države sjedišta gospodarskog subjekta.
- Popis ugovora o isporuci robe sa potvrđama druge ugovorne strane o urednom izvršenju Ugovora. Minimalna razina sposobnosti je izvršenje najmanje jednog ugovora čiji je predmet ugovora isti ili sličan predmetu nabave, a čija vrijednost (s PDV-om) iznosi najmanje 500.000,00 kuna.

3. Valjana Da/Ne

| | | 1 | 2 | 3 |
|----|---------------------|---|---|----|
| 1. | PODRAVKA d.d. | Dostavljeno, Izvadak iz sudskog registra, izdan 23.02.2015. | + | Da |
| 2. | ROTO DINAMIC d.o.o. | Dostavljeno, Izvadak iz sudskog registra, izdan 17.04.2015. | + | Da |

Ponude su ocijenjene kao valjane jer su ponuditelji dokazali sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

**ANALIZA PONUDA VEZANO UZ ISPUNJENJE ZAHTJEVA U POGLEDU OPISA
PREDMETA NABAVE I TEHNIČKIH KARAKTERISTIKA**

Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje u točki 17.3. propisao sljedeće:

Troškovnik se nalazi u prilogu dokumentacije za nadmetanje te čini njezin sastavni dio. Proizvodi koji su navedeni u troškovniku smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede druge proizvode u za to predviđenim mjestima.

Ponuditeljima je pored opisa proizvoda ostavljen prostor za upis jednakovrijednog proizvoda i proizvođača.

Dokaz jednakovrijednosti dužan je ponuditi ponuditelj.

Dokazi jednakovrijednosti nude se u svrhu ocjene da li ponuđeni proizvodi odgovaraju traženim karakteristikama iz dokumentacije za nadmetanje.

1). Ponuditelj PODRAVKA d.d. u ponudi je ponudio proizvode koji ne zadovoljavaju jednakovrijednost iz dokumentacije za nadmetanje:

a) Stavka 1. Prirodna mineralna voda STAKLO _ 1 l Jamnica ili " jednakovrijedna " Ponuditelj je ponudio Studenac - Gazirana prirodna mineralna voda, Staklo 1L te dostavio specifikaciju kao dokaz jednakovrijednosti proizvoda.

Iz dostavljene specifikacije vidljive su značajne razlike u odnosu na tražene proizvode iz kojih razloga je ocijenjeno da ponuđeni proizvodi nisu jednakovrijedni traženima:

| Sastojci u mg na 1L vode | Traženi proizvodi | Ponuđeni proizvodi |
|-----------------------------------|--------------------------|---------------------------|
| <i>Kationi:</i> | | |
| Natrij | 820,8 | 110,0 |
| Kalij | 26,9 | 12,4 |
| Magnezij | 47,0 | 24,9 |
| Kalcij | 110,0 | 64,9 |
| | | |
| <i>Anioni:</i> | | |
| Klorid | 267,1 | 51,7 |
| Hidrokarbonati | 2204,5 | 487,7 |
| Sulfati | 119,1 | 32,8 |
| | | |
| <i>Količina čvrstih sastojaka</i> | 3615,2 | 830,9 |

b) Stavka 5. Prirodna mineralna voda STAKLO_0,25L_Jamnica Sensation-razni okusi ili " jednakovrijedna " Ponuditelj je ponudio Studenac - Limun-Grejp 0,25L staklo te dostavio specifikaciju kao dokaz jednakovrijednosti proizvoda.

Iz dostavljene specifikacije vidljive su razlike u odnosu na tražene proizvode iz kojih razloga je ocijenjeno da ponuđeni proizvodi nisu jednakovrijedni traženima:

| | Traženi proizvodi | Ponuđeni proizvodi |
|---------------------|--------------------------|---------------------------|
| | | |
| <i>Rok trajanja</i> | 12 mjeseci | 9 mjeseci |

c) Stavka 6. Prirodna mineralna voda_PET_1,5 l_ Jamnica ili " jednakovrijedna i stavka " 7. Prirodna mineralna voda_PET_0,5 l_ Jamnica ili " jednakovrijedna " Ponuditelj je ponudio Studenac PET 1,5 L i 0,5 L te dostavio specifikaciju kao dokaz jednakovrijednosti proizvoda.

Iz dostavljene specifikacije vidljive su razlike u odnosu na tražene proizvode iz kojih razloga je ocijenjeno da ponuđeni proizvodi nisu jednakovrijedni traženima:

| | Traženi proizvodi | Ponuđeni proizvodi |
|---------------------|--------------------------|---------------------------|
| <i>Rok trajanja</i> | 12 mjeseci | 9 mjeseci |

d) Stavka 8. Prirodna mineralna voda_PET_1,5 l_ Jamnica Sensation - razni okusi ili " jednakovrijedna i stavka " 9. Prirodna mineralna voda_PET_0,5 l_ Jamnica Sensation - razni okusi ili " jednakovrijedna " Ponuditelj je ponudio Studenac - Limun – Grejp PET 1,5 L i 0,5 L te dostavio specifikaciju kao dokaz jednakovrijednosti proizvoda.

Iz dostavljene specifikacije vidljive su razlike u odnosu na tražene proizvode iz kojih razloga je ocijenjeno da ponuđeni proizvodi nisu jednakovrijedni traženima:

| | Traženi proizvodi | Ponuđeni proizvodi |
|---------------------|--------------------------|---------------------------|
| <i>Rok trajanja</i> | 9 mjeseci | 6 mjeseci |

Budući da ponuda PODRAVKA d.d. ne odgovara traženim karakteristikama iz dokumentacije za nadmetanje, sukladno članku 93. Zakona o javnoj nabavi ponuda se odbija.

Nakon izvršene računске kontrole ponuda nisu utvrđene računске pogreške

Cijene ponuda i ukupne cijene prihvatljivih ponuda rangirane po kriteriju odabira najniže cijene su sljedeće:

| | CIJENA PONUDE | POVRATNA NAKNADA | UK. CIJENA S PDV-om i PN |
|-------------------------------|-------------------|---------------------|-----------------------------|
| 1. ROTO DINAMIC d.o.o. | 667.754,45 | 108.602,50 | 943.295,56 |

Nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda temeljenog na dostavljenim ponudama predlaže se ODABIR najpovoljnije prihvatljive ponude sa najnižom cijenom ponuditelja:

ZA KUPNJU PRIRODNE MINERALNE I PRIRODNE IZVORSKE VODE

ROTO DINAMIC d.o.o., Samoborska cesta 102, 10 090 Zagreb, s cijenom ponude u iznosu od 667.754,45 kuna (bez PDV-a i povratne naknade ambalaže)

Ovaj Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda upućuje se Ravnatelju Javne ustanove „Nacionalni park Plitvička jezera“ kao odgovornoj osobi Naručitelja radi donošenja odluke o odabiru.

Postupak pregleda i ocjene ponuda završio je dana 07.05. 2015. u 10:00 sati.

OVLAŠTENI PREDSTAVNICI NARUČITELJA:

Dragana Franjković, dipl.oec.



Zoran Luketić, bacc.oec.



Milan Špoljarić, bacc.oec.



Ankica Pleša Kružičević, struč.spec.oec.



Neven Čanić, dipl.oec.





REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/15-01/401

URBROJ: 354-01/15-9

Zagreb, 21. srpanj 2015.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Podravka d.d. Koprivnica, OIB: 18928523252, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: kupnja prirodne mineralne i prirodne izvorske vode, broj objave: 2015/S 002-0013876, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička jezera, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11, 83/13i 143/13 i 14/13-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru URBROJ: 3469/15 od 7. svibnja 2015. godine u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: kupnja prirodne mineralne i prirodne izvorske vode, broj objave: 2015/S 002-0013876, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička jezera.
2. Nalaže se naručitelju Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička jezera da naknadi žalitelju Podravka d.d. Koprivnica troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička jezera, objavio je 1. travnja 2015. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2015/S 002-0013876, predmet nabave: kupnja prirodne mineralne i prirodne izvorske vode. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku ponude su dostavila tri ponuditelja, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao valjanu. Odlukom o odabiru URBROJ: 3469/15 od 7. svibnja 2015. godine odabrana je ponuda ponuditelja Roto dinamic d.o.o. Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 15. svibnja 2015. godine izjavio žalitelj Podravka d.d. Koprivnica. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena 18. svibnja 2015. godine.

Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude, predlaže poništiti Odluku o odabiru te naknaditi žalitelju trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da nudeni proizvodi žalitelja u stavkama 1, 5, 6, 7, 8 i 9 troškovnika nisu jednakovrijedni traženima u dokumentaciji na nadmetanje, što je vidljivo iz dostavljene specifikacije žalitelja. Navodi da uvažava činjenicu da mineralna voda iz dva različita vodonosnika nikako ne može imati istu strukturu, međutim proizvodi koje nudi žalitelj, a čiji je rok trajanja 6 ili 9 mjeseci nisu jednakovrijedni traženima kojima je rok trajanja 12 mjeseci. S obzirom na to da je prilikom

pregleda i ocjene ponuda postupao sukladno odredbi članka 81. Zakona o javnoj nabavi te točki 17.3. dokumentacije za nadmetanje navodi da osnovna načela javne nabave nije povrijedio.

Odabrani ponuditelj, Roto dinamic d.o.o. Zagreb u očitovanju na žalbu navodi da žalitelj u troškovniku nudi proizvode koji svojim sastavom i kvalitetom ne udovoljavaju zahtjevu iz dokumentacije za nadmetanje.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe sa priložima, odgovora na žalbu te dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je njegova ponuda odbijena jer po tvrdnji naručitelja nudeni proizvodi u stavkama 1, 5, 6, 7, 8 i 9 troškovnika ne zadovoljavaju jednakovrijednost iz dokumentacije za nadmetanje glede sastava i kvalitete te roka trajanja. Međutim, žalitelj ističe da naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije naveo kriterije za ocjenu jednakovrijednosti kao što je istovjetnost sastojaka, količina čvrstih sastojaka traženog proizvoda ni rok trajanja, pa prilikom ocjene jednakovrijednosti nudenih proizvoda navedene kriterije nije mogao primijeniti. Kao notornu činjenicu žalitelj ističe da mineralna voda iz dva različita vodonosnika ne može imati istu kemijsku strukturu. Time što je ponudu žalitelja ocjenjivao po kriterijima koje u dokumentaciji za nadmetanje nije propisao žalitelj tvrdi da je naručitelj povrijedio osnovna načela javne nabave. U prilog tvrdnji da je nudeni proizvod, Studenac prirodna mineralna voda jednakovrijedan traženom uz žalbu dostavlja Rješenje Ministarstva poljoprivrede, ribarstva, i ruralnog razvoja KLASA: UP/I 310-27/09-01/3 URBROJ: 525-13-2-0494/09-4 od 17. studenoga 2009. g., Rješenje Ministarstva poljoprivrede, ribarstva, i ruralnog razvoja KLASA: UP/I 310-27/14-01/4 URBROJ: 525-09/1148-14-3 od 29. travnja 2014.g. Ističe da se postupak priznavanja za sve prirodne mineralne vode provodi prema zakonodavstvu Republike Hrvatske (EU) prema Pravilniku o prirodnim mineralnim, prirodnim izvorskim i stolnim vodama, Narodne novine broj 48/15 (Direktiva 2009/54/EZ Europskog parlamenta i vijeća o iskorištavanju i stavljanju na tržište prirodnih mineralnih voda, Direktiva Komisije 2003/40/EZ o određivanju popisa, dopuštenih količina i zahtjeva za deklariranje sastojaka prirodnih mineralnih voda i uvjeta za korištenje zraka obogaćenog ozonom u obradi prirodnih mineralnih voda i izvorskih voda). Nadalje, ističe da se svaka priznata prirodna mineralna voda u Republici Hrvatskoj objavljuje u evidenciji/popisu u Narodnim novinama, a u popisu se navodi trgovački naziv proizvoda, naziv izvora, mjesto korištenja izvora te zemlja podrijetla-Popis priznatih prirodnih mineralnih voda i prirodnih izvorskih voda koje se crpe iz tla Republike Hrvatske ili države koja nije članica Europske unije Narodne novine broj 106/13, Popis prirodnih mineralnih voda koje priznaju države članice (2013/C 315/01).

Provjeravajući žalbene navode izvršen je uvid u točku 6. dokumentacije za nadmetanje pa je utvrđeno da naručitelj u istoj navodi: Tehnički opis predmeta nabave detaljno je opisan u troškovniku koji se nalazi u prilogu dokumentacije za nadmetanje, dok točkom 7. navedene dokumentacije navodi da su vrsta i kvaliteta predmeta nabave opisani u troškovniku u prilogu dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, točkom 17.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da troškovnik čini sastavni dio dokumentacije za nadmetanje. Proizvodi koji su navedeni u troškovniku smatraju se ponudenima ako ponuditelj ne navede druge proizvode u za to predviđenim mjestima. Ponuditeljima je pored opisa proizvoda ostavljen prostor za upis jednakovrijednog proizvoda i proizvođača. Dokaz jednakovrijednosti dužan je ponuditi ponuditelj. Dokazi jednakovrijednosti nude se u svrhu ocjene da li nudeni proizvodi odgovaraju traženim karakteristikama iz dokumentacije za nadmetanje. U troškovniku predmetnog postupka naručitelj po stupcima navodi naziv artikla sa opisom predmeta nabave, jedinicu mjere i količinu, dok je ponuditeljima ostavljen prostor za upis naziva jednakovrijednog proizvoda, jedinične cijene bez PDV-a, povratne naknade ambalaže po komadu koja ne podliježe PDV-u, ukupno povratne naknade ambalaže (ne podliježe PDV-u) te ukupne cijene bez PDV-a i bez ukupne povratne naknade

ambalaže. U predmetnom troškovniku u stupcu naziv artikla navedeno je, kako slijedi: stavka 1 Prirodna mineralna voda Staklo 1l Jamnica ili jednakovrijedna, kom 10.100; stavka 5. Prirodna mineralna voda Staklo 0,25 l Jamnica Sensation-razni okusi ili jednakovrijedna; stavka 6. Prirodna mineralna voda Pet 1,5 l Jamnica ili jednakovrijedna; stavka 8. Prirodna mineralna voda Pet 1,5 l Jamnica Sensation-razni okusi ili jednakovrijedna.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 7. svibnja 2015. godine utvrđeno je da naručitelj u istom navodi da se dokazi jednakovrijednost nude u svrhu ocjene da li ponudeni proizvodi odgovaraju traženim karakteristikama iz dokumentacije te kao razlog odbijanja ponude žalitelja naveo da je ponudio proizvode koji ne zadovoljavaju jednakovrijednost iz dokumentacije za nadmetanje, odnosno dostavio specifikacije kao dokaz jednakovrijednosti proizvoda, a iz istih su vidljive značajne razlike u odnosu na tražene proizvode, i to u stavci 1. troškovnika žalitelj nudi Studenac-gazirana prirodna Mineralna voda, Staklo 1 l te se u dostavljenoj specifikaciji navode kationi: natrij 110,0, a traženo je 820,8, kalij, 12,4, a traženo je 26,9, magnezij 24,9, a traženo je 47,0, kalcij 64,9, a traženo je 110,0; Anioni: klorid nudi 51,7, a traženo je 267,1 hidrokarbonati 487,7, a traženo je 2204,5 te sulfati 32,8, a traženo je 119,1, zatim količinu čvrstih sastojaka 830,9, a traženo je 830,9; zatim u stavci 5. nudi Studenac Limun-Grejp 0,25 l staklo te su iz dostavljene specifikacije vidljive razlike u roku trajanja budući je rok trajanja nudenog proizvoda 9 mjeseci, a traženog 12 mjeseci; zatim u stavkama 6. i stavci 7. nudi Studenac 1,5 l i 0,5 l te su iz dostavljene specifikacije vidljive razlike u roku trajanja budući je rok trajanja nudenog proizvoda 9 mjeseci, a traženog 12 mjeseci; zatim u stavkama 8. i 9. nudi Studenac-Limun-grejp Pet 1,5 l i 0,5 l te su iz dostavljene specifikacije vidljive razlike u roku trajanja budući je rok trajanja nudenog proizvoda 6 mjeseci, a traženog 9 mjeseci, čime jednakovrijednost nudenih proizvoda nije dokazao.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na stranicama broj 8/1016 i 12/1016 dostavio ispunjen troškovnik te u stavci 1. Prirodna mineralna voda Staklo 1 l Jamnica ili jednakovrijedna u stupcu prostor za upis jednakovrijednog proizvoda upisao Podravka d.d. Studenac 1 l Staklo; u stavci 5. Prirodna mineralna voda Staklo 0,25 l Jamnica Sensation-razni okusi ili jednakovrijedna upisao Podravka d.d. Studenac Limun-Grejp, 0,25 l Staklo; u stavci 6. Prirodna mineralna voda Pet 1,5 l Jamnica ili jednakovrijedna upisao Podravka d.d. Studenac, Pet 1,5 l; u stavci 7. Prirodna mineralna voda Pet 0,5 l Jamnica ili jednakovrijedna Podravka d.d. Studenac Pet 0,5 l; u stavci 8. Prirodna mineralna voda Pet 1,5 l Jamnica Sensation-razni okusi ili jednakovrijedna upisao Podravka d.d. Studenac Limun-Grejp Pet 1,5 l te u stavci 9. Prirodna mineralna voda Pet 0,5 l Jamnica Sensation-razni okusi ili jednakovrijedna upisao Podravka d.d. Studenac Limun-Grejp Pet 0,5 l.

Člankom 81. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako javni naručitelj koristi mogućnost upućivanja na specifikacije iz stavka 3. točke 1. ovoga članka, on ne smije odbiti ponudu na temelju toga što ponudena roba i usluge nisu u skladu sa specifikacijama na koje je uputio, ukoliko ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način javnom naručitelju, bilo kojim prikladnim sredstvom, dokaže da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve određene tehničkim specifikacijama. Člankom 87. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Prema odredbi članka 90. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje.

Žalitelj u žalbi ističe da naručitelj nabavlja prirodnu mineralnu vodu i prirodnu izvorsku vodu te da drugi uvjeti jednakovrijednosti (sastav/kvaliteta) nisu postojali te da je opće poznato da mineralna voda iz dva različita vodonosnika ne može imati istu kemijsku strukturu. Naručitelj u konkretnom slučaju u dokumentaciji za nadmetanje, točnije navedenim stavkama troškovnika nabavlja prirodnu mineralnu vodu Jamnicu ili jednakovrijednu. Iz navedenog opisa predmeta nabave proizlazi da je naručitelj pored nudenja prirodne mineralne vode Jamnica dozvolio i nudenje jednakovrijednog proizvoda, dok minimalne uvjete za ocjenu jednakovrijednosti nije odredio tehničkom specifikacijom, sukladno članku 81. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnoj dokumentaciji vezano uz dokazivanje jednakovrijednosti navedeno je da dostavljeni dokaz

jednakovrijednosti služi naručitelju u svrhu ocjene da li nudaeni proizvodi odgovaraju traženim karakteristikama iz dokumentacije za nadmetanje. Navedeno znači da će naručitelj jednakovrijednost nudaenih proizvoda ocjenjivati sukladno karakteristikama koje je za traženi proizvod propisao u dokumentaciji za nadmetanje (Prirodna mineralna voda Jamnica ili jednakovrijedna), a ne prema nekim drugim karakteristikama.

Međutim, tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj ponudu žalitelja nije pregledao i ocijenio na način koji je sam u dokumentaciji za nadmetanje propisao, već jednakovrijednost nudaenih proizvoda uspoređivao sa kriterijima jednakovrijednosti koji u navedenoj dokumentaciji ne postoje, kao što je količina kationa, aniona i sl. Stoga je naručitelj nakon provedene analize jednakovrijednosti nudaenih proizvoda žalitelja pogrešno zaključio da žalitelj jednakovrijednost nudaenog nije dokazao budući su vidljive razlike između nudaenih i traženih sastojaka kationa, aniona te količine čvrstih sastojaka s obzirom da navedeno nije niti propisao. Da mineralna voda iz dva različita vodonosnika ne može imati istu količinu sastojaka u svom odgovoru na žalbu priznaje i sam naručitelj. Također, tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je pregledavao i ocjenjivao rok trajanja nudaenih proizvoda žalitelja, a navedeni uvjet u dokumentaciji za nadmetanje također nije propisan.

S obzirom na to da se naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, te ponudu žalitelja nije ocjenjivao u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje u smislu članka 90. Zakona o javnoj nabavi žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Slijedom svega navedenog, ovo državno tijelo iz navedenog razloga pozivom na članak 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava odluku o odabiru, kako je odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te predmet vraća na ponovno postupanje.

Stoga je temeljem članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi riješeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom 1.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Žalitelj, Podravka d.d. Koprivnica je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna i to trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna i upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 170. stavaka 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna. Stoga je riješeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom 2.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera
Plitvička jezera, Znanstveno stručni centar
dr. Ivo Pevalek, Josipa Jovića 19
2. Podravka d.d. Koprivnica, Ante Starčevića 32
3. Roto dinamic d.o.o. Zagreb, Samoborska cesta 102